

**UCHWAŁA NR XXXIV/199/2021  
RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO  
z dnia 24 sierpnia 2021 r.**

**w sprawie odstąpienia od rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kępnie.**

Na podstawie art. 12 pkt 11, w związku z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r., o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920; ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2021 r. poz. 735) uchwała się, co następuje :

**§ 1.** Odstąpić od rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kępnie wobec jej wycofania przez skarżącego.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Kępińskiego.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
/-/Jolanta Jędrecka

## UZASADNIENIE

do uchwały Nr XXXIV/199//2021  
Rady Powiatu Kępińskiego  
z dnia 24 sierpnia 2021 r.

**w sprawie odstąpienia od rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kępnie.**

W dniu 29 lipca 2021 r. wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Kępnie skarga \*\* zam. w Kępnie zawierająca zarzuty związane z działalnością Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kępnie, z siedzibą w Słupi pod Kępnem – dalej : „PZD w Kępnie”. Pismem z dnia 3 sierpnia 2021 r. skarżący oświadczył, iż wycofuje skargę.

Skargę tę wraz z pismem o jej cofnięciu Zarząd Powiatu Kępińskiego przekazał niezwłocznie, zgodnie z właściwością do Przewodniczącej Rady Powiatu Kępińskiego, ta zaś do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Kępińskiego, w celu przygotowania propozycji jej załatwienia przez Radę Powiatu.

Zgodnie bowiem z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego – dalej „Kpa”, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika jednostki organizacyjnej powiatu jest rada powiatu. § 92 Statutu Powiatu Kępińskiego, ustalonego uchwałą Nr XLVII/281/2018 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 16 października 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2018 r. poz. 8211) nakazuje Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Kępińskiego wstępne rozpatrzenie przekazanej skargi i przekazanie swojego stanowiska w tym przedmiocie Przewodniczącej Rady Powiatu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 sierpnia 2021 r. dokonała analizy przedmiotowej skargi wraz z późniejszym pismem o jej cofnięciu i uznała, iż należy odstąpić od rozpatrywania złożonej skargi z uwagi na skuteczne odstąpienie od skargi przez skarżącego. Komisja zważyła, iż adresat skargi – Rada Powiatu jest związana wolą osoby, która złożyła skargę co do jej przedmiotu, stąd jednoznaczne oświadczenie takiej osoby o odstąpieniu od korzystania z przysługującego jej prawa z art. 221 § 1 i 3 Kpa wiąże również adresata skargi na każdym etapie prowadzonego postępowania.

Rada Powiatu Kępińskiego zważyła, co następuje.

Właściwość Rady Powiatu w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości i wynika z art. 229 pkt 4 Kpa, stąd potwierdzić należy powody, którymi kierowały się Zarząd Powiatu oraz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji kierując ją do Rady Powiatu.

Warunki formalne, jakie powinna spełniać skarga w rozumieniu art. 227 Kpa określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji

przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46), wydane na podstawie art. 226 Kpa. Powołane przepisy nie regulują jednakże sytuacji skutków jakie wywołuje oświadczenie o cofnięciu złożonej skargi. Określają one jedynie konsekwencje nie zawarcia w skardze imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego skargę – czym jest pozostawienie skargi bez rozpoznania.

Wobec powyższego należało odnieść się do podstaw obowiązującej w polskim systemie prawnym instytucji skargi powszechnej. Istota jej wyrażona została we wstępnym przepisie Działu VIII Kpa, w art. 221 § 1 i 3 Kpa. Przepis ten stanowi, iż zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami Działu VIII Kpa. Skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą.

Nie budzi więc wątpliwości, iż prawo do składania skarg (tzw. „powszechnych”) jest gwarantowanym prawem każdego obywatela; to on jest uprawniony do interweniowania w tej formie wobec organów administracji, zaś organy te mają podporządkować się tak realizowanej inicjatywie obywatela i postępować po myśli określonej prawem (Kpa) procedury, zawiadamiając końcowo obywatela o sposobie załatwienia jego skargi. Innymi słowy – obywatel jest gospodarzem tego rodzaju postępowania, to on je inicjuje i zakreśla jego ramy.

W takim rozumieniu instytucji postępowania skargowego określonego art. 221 – 259 Kpa skuteczne cofnięcie skargi na jakimkolwiek etapie postępowania winno skutkować zaniechaniem dalszego jego prowadzenia przez właściwy organ.

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z cofnięciem skargi już na wstępnym etapie postępowania (tuż po jej złożeniu). Nie może to oznaczać, że skarga wraz z oświadczeniem o jej wycofaniu nie ma trafić do organu będącego właściwym do jej ewentualnego rozpatrzenia (tu : Rady Powiatu, po uprzedniej analizie jej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji). Ostateczną decyzję o sposobie rozpatrzenia skargi (uznaniu jej zasadności bądź też nie), jak też o ewentualnym pozostawieniu jej bez rozpoznania (ze wskazaniem powodów podjęcia takiej decyzji), wreszcie zawiadomieniu skarżącego o swoim stanowisku (art. 237 § 3 Kpa) podejmuje wszak organ właściwy w sprawie załatwienia danej skargi – Rada Powiatu.

Oznacza to, że skutek w postaci odstąpienia od rozpatrzenia skargi wynika z faktu cofnięcia skargi, a rozstrzygnięcie podejmowane przez Radę Powiatu w tej kwestii może i powinno obejmować jedynie tę okoliczność.

Mając na uwadze powyżej przytoczone okoliczności faktyczne oraz prawne podjęcie uchwały jest uzasadnione i zarazem konieczne.

Przewodnicząca Rady

/-/ Jolanta Jędrecka