

Kępno, dnia 28 marca 2023 r.

BR.0002.57.2023

**PROTOKÓŁ NR LVII/2023**  
**Z OBRAD LVII ZWYCZAJNEJ SESJI RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO**  
**ODBYTEJ W DNIU 28 MARCA 2023 R.**

Lista obecności radnych	- Załącznik nr 1
Lista obecności dyrektorów jednostek	- Załącznik nr 2
Lista obecności naczelników wydziałów	- Załącznik nr 3

**1. OTWARCIE OBRAD**

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Kępnie o godz. 13.00 Przewodnicząca Rady Jolanta Jędrecka otworzyła LVII zwyczajną sesję Rady Powiatu Kępińskiego.

Stwierdziła, że na sesji obecnych jest 14 radnych na stan ogólny 17 radnych, co pozwoliło zgodnie z przepisami prawa obradować i podejmować prawomocne uchwały - nieobecni radni: radna Renata Ciemny radny Witold Jankowski, radny Michał Solecki.

Przewodnicząca przywitała radnych, Zarząd Powiatu ze Starostą, Panią Sekretarz, Skarbnika, dyrektorów jednostek organizacyjnych powiatu, dyrektorów i komendantów służb, inspekcji, i straży, naczelników wydziałów Starostwa oraz wszystkie osoby oglądające sesję w sieci.

Poinformowała, że obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a nagrania są udostępniane na stronie internetowej Powiatu i w BIP.

**2. ROZPATRZENIE EWENTUALNYCH WNIOSKÓW DOTYCZĄCYCH ZMIAN W PORZĄDKU OBRAD.**

Wniosków o zmianę porządku obrad stanowiącego załącznik nr 4 nie wniesiono.

**3. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z POPRZEDNIEJ SESJI.**

Protokół z LVI sesji Rady został przesłany do radnych wraz z materiałami sesyjnymi.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem protokołu z LVI sesji.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Głosy za -14

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5.

Protokół z LVI sesji Rady Powiatu został przyjęty.

#### **4. SPRAWOZDANIA PRZEWODNICZĄCEGO ZARZĄDU:**

Sprawozdanie z prac Zarządu oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu, które radni otrzymali w materiałach sesyjnych stanowią załączniki 6 i 7 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad sprawozdaniami.

Radna Iwona Gogół w kwestii porządkowej zwróciła uwagę że ze sprawozdania z prac Zarządu wynika, że w dniu 8 marca odbyły się dwa posiedzenia Zarządu, natomiast ze sprawozdania zamieszczonego na BIP wynika, że drugie posiedzenie odbyło się 10 marca. Kiedy było to posiedzenie i dlaczego porządek obrad posiedzenia z dnia 8 marca zaczyna się od punktu 8.

Drugie pytanie dotyczy uchwały podjętej przez Zarząd dotyczącej powołania komisji konkursowej, która opiniuje oferty w otwartym konkursie ofert. W punkcie drugim jest napisane, że w skład komisji wchodzi jeden przedstawiciel Zarządu oraz czterech pracowników Starostwa Powiatowego w Kępnie, natomiast w uchwale podjętej przez Radę w dniu 27 września, mamy wyraźnie zapisane, że w skład komisji wchodzi przedstawiciele Zarządu, nie przedstawiciel, przedstawiciele merytorycznych właściwych wydziałów Starostwa. Te wydziały są wcześniej wymienione w tej uchwale. Jest w komisji Wydział Zarządzania Projektami. Dlaczego nie ma nikogo z Wydziału Budżetu i Finansów, który jako wydział merytoryczny też jest wymieniony w tej uchwale.

Do obrad dołączył radny Michał Solecki.

Stan radnych 15/17

Odnosnie pierwszego pytania Starosta odpowiedział, że ewidentnie jest błąd w dacie za co przeprasza, ponieważ w dniu 8 marca nie było dwóch posiedzeń Zarządu. Drugie posiedzenie odbyło się w dniu 10 marca.

W kwestii komisji konkursowej głos zabrał Naczelnik Wydziału Zarządzania Projektami i Promocji Powiatu Paweł Jeziorny, który wyjaśnił, że w dniu 8 marca zakończył się nabór w ramach konkursu ofert. Do oceny tego konkursu została powołana komisja w składzie, który jest zgodny z treścią tej uchwały. Nie ma w niej osoby z wydziału finansowego i nie ma też osób związanych z organizacjami pozarządowymi, bo też takie osoby się nie zgłosiły. Uchwała została przygotowana w ten sposób w jaki została przedłożona Zarządowi. Ten skład został zgłoszony przez Wydział Wydziału Zarządzania Projektami i Promocji Powiatu i taka uchwała została przyjęta przez Zarząd. Ten skład wynikał też z kwestii oceny ofert.

Radna Iwona Gogół stwierdziła, że albo jest źle skonstruowana uchwała i postąpiono niezgodnie z uchwałą, bo mowa jest o przedstawicielach zarządu, a nie przedstawicielu, a w komisji jest tylko jeden przedstawiciel w osobie wicestarosty. Czy ta uchwała jest źle skonstruowana, czy Zarząd postąpił niezgodnie z uchwałą.

Odpowiedzi udzieliła A. Krupińska radca prawny, która wchodząc w uregulowania dotyczące uchwały, o których mówiła radna Iwona Gogół przeczytała, że oferty złożone opiniuje powołana

przez zarząd komisja, w skład której wchodzi przedstawiciele zarządu, przedstawiciele merytorycznych, właściwych wydziałów oraz maksymalnie 2 osoby wskazane przez organizację, z wyłączeniem tam osób, które biorą udział. I kandydatów zgłaszają w formie pisemnej do Wydziału właściwie Zarządzania Projektami i Promocji Powiatu., zgodnie z formularzem. Z Wydziału Finansów nie było zgłoszeń. Natomiast jeżeli chodzi o przedstawicieli to należy to odczytać w sposób taki złożony funkcjonalny. Mówimy o komisji wieloosobowej, stąd przedstawiciele Zarządu, przedstawiciele merytorycznych wydziałów i maksymalnie dwie osoby. Tu wskazanie mamy ilościowe co do organizacji, dlatego musimy to wyklądać, że przedstawiciele nie w rozumieniu liczba mnoga, koniecznie - może być więcej, bo tak samo byłoby wskazane jak przy osobach. Musimy tutaj przeprowadzić wykładnię językową i brać pod uwagę racjonalność organu uchwałodawczego, dlatego przy takim literalnym brzmieniu przedstawiciele w rozumieniu co najmniej jeden z przedstawicieli. Inaczej nie byłoby wskazań 2 osób i byłoby przedstawiciele organizacji bez wskazania 2 osób.

Radna I. Gogół absolutnie nie zgadza się z radcą, ponieważ przedstawiciele zawsze mają liczbę mnogą. Dlaczego nie zostało zapisane: przedstawiciel tylko przedstawiciele – to zawsze jest liczba mnoga. Każdy językoznawca to powie. Radna absolutnie nie zgadza się z radcą.

Radca prawny Agnieszka Krupińska odpowiedziała, że należy patrzeć całościowo na normę prawną. To jest jednak tylko opinia, z którą radna nie musi się zgodzić, ale gdyby było inaczej, to by nie było wskazane wyraźnie dwóch osób, jeżeli chodzi o przedstawicieli organizacji pozarządowych. Bo byłoby też przedstawiciele, dlatego co najmniej jeden albo więcej.

Radna Iwona Gogół powtórzyła, że przedstawiciele to jest co najmniej liczba mnoga.

Radny Michał Solecki zapytał o złożone uwagi do planu zagospodarowania przestrzennego, który będzie wprowadzany przez Gminę Kępno. Związane jest to z terenem liceum i okolic sali gimnastycznej. Jakie są plany do tego obszaru, co Zarząd planuje w tym miejscu, że o taką zmianę wystąpił.

Kolejne pytanie związane jest ze złożeniem projektu do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego do WRPO przez szpital w Kępnie, w sprawie dofinansowania wyposażenia do budowanego oddziału w Grębaninie. Mowa jest o tym, że jeżeli prace by były przyspieszone i skrócone z 30 listopada 2023 r. do 30 września 2023 r. to by była szansa na uzyskanie pieniędzy. Co do tej pory ustalono i czy się uda przyspieszyć te prace i uzyskać te środki.

Starosta odpowiedział w temacie sali gimnastycznej LO, że Powiat złożył wniosek na ogłoszenie Burmistrza w związku z planowanymi zmianami miejscowego planu.

Jest to obiekt oświatowy i na ten moment wykorzystywany tylko na cele oświatowe. Zarząd chciałby aby to miejsce zostało również objęte zmianą tego planu i dotyczyło to różnych innych możliwości związanych z tym obiektem – jak wykorzystanie na cele społeczne, administracyjne i ewentualnie związane z ochroną zdrowia.

Co do drugiego pytania radnego dotyczącego wniosku złożonego przez SPZOZ w Kępnie do Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, to dotyczy wyposażenia oddziału zamiejscowego w Grębaninie. W związku z realiami kryteriami, które dotyczą tego wniosku i posiadaną wiedzą były przeprowadzone rozmowy z firmą wykonawczą, która zobligowała się do skrócenia realizacji tego typu inwestycji i sama również przedstawiła taki scenariusz. Dlatego była decyzja złożenia wniosku do WRPO, bo w tym momencie daje nam możliwość ewentualnie pozyskania tych środków. Jesteśmy po ocenie formalnej, jeszcze przed nami ocena merytoryczna tego wniosku.

Radny Michał Solecki zapytał jeszcze o pismo Komendanta Policji w Kępnie z prośbą o dofinansowanie zakupu pojazdu. Radny ma wrażenie, że co dwa, trzy lata jakiś pojazd jest kupowany, gdzie Komendant występuje o dofinansowanie ze środków Starostwa. W tym przypadku jest odpowiedź, że na tę chwilę nie ma takich środków finansowych. Należy czekać do rozstrzygnięcia zaplanowanych inwestycji.

W związku ze stanem infrastruktury Komendy Policji radny ma pytanie czy Komendant i Starosta nie myślą aby dofinansować Komendę Powiatową Policji i np. odmalować elewację. Radny widział też jaki jest stan korytarzy i pomieszczeń w jakich funkcjonariusze pracują i przy okazji by zaapelował aby może w tym temacie się porozumieć, bo radny widzi znaczące potrzeby w tym zakresie.

Starosta odpowiedział, że samorząd partycypuje w kosztach różnego rodzaju zakupów związanych z wyposażeniem, wyposażeniem naszej Policji. Nie tylko Powiat ale i gminy z terenu Powiatu Kępińskiego, jak i z terenu całej Polski w taki sposób realizują współpracę pomiędzy samorządem, a służbami.

Do tej pory trzy samochody trafiły do Komendy Powiatowej Policji w Kępnie. Pojawił się projekt partycypacji w kosztach 50 na 50 i tutaj również Komendant złożył wniosek do Zarządu do budżetu Powiatu Kępińskiego aby wspomóc Komendę Policji w zakupie służbowego samochodu. Również Straż Pożarna otrzymała dofinansowanie i wsparcie z budżetu Powiatu i to chyba był historyczny moment w historii Straży Pożarnej, bo dwa samochody w czasie jednej kadencji trafiły do Kępińskiej Komendy Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej. I tutaj wszelkie możliwe dofinansowania ze strony Powiatu zawsze są brane pod szczególną uwagę.

W chwili obecnej to pismo zostało zawieszona, nie została podjęta żadna ostateczna decyzja. Przed nami jest jeszcze kilka przetargów, które muszą zostać rozstrzygnięte. Musimy wiedzieć w jakim będziemy momencie finansowym aby móc z pełną odpowiedzialnością wspólnie realizować ten projekt.

Natomiast co do samego stanu Komendy, to z tego co Starosta wie, to Komendant myśli o przebudowie tego obiektu, to jest w znaczącym stopniu inwestycja, która jest projektowana w budżecie Policji. Czy w chwili obecnej pewne kosmetyczne sprawy są na tyle potrzebne

to pytanie do pana Komendanta. Ale przebywając na terenie Komendy Starosta widzi, że prace remontowe się dzieją. Natomiast to jest w gestii Komendanta jako gospodarza obiektu i Starosta uważa że Komendant robi wszystko, żeby ten stan rzeczy wyglądał prawidłowo i poprawnie. Natomiast większe inwestycyjne projekty są na etapie konsultowania z Komendantem Wojewódzkim. Na ostatniej Komisji Bezpieczeństwa można było poruszyć ten temat, ale według Starosty jest to dobrze robione i gospodarz dobrze wywiązuje się ze swoich zadań.

Radny Michał Solecki oznajmił, że jego pytanie miało charakter troski o wygląd Komendy. Jeżeli byśmy mieli pomóc i wartościować wydawanie środków i ich celowość, to jeżeli brakuje środków własnych Komendzie, to właśnie w pomalowaniu budynku, a szczególnie w środku i tam powinny popłynąć środki, bo nie było tam remontów od wielu lat i jeżeli na to brakuje pieniędzy, to na ten cel powinniśmy przeznaczyć środki i to jak najszybciej.

Starosta oznajmił, że jeżeli troska jest po stronie radnego, to jak najbardziej, natomiast my odpowiadamy również na potrzeby, które płyną ze strony Policji i staramy się je realizować.

Radny Michał Solecki stwierdził, że tu też chodzi o stworzenie komfortowych warunków pracy dla policjantów więc zachęca Starostę do odwiedzenia pomieszczeń Policji, może wówczas zrozumie lepiej argumentację radnego.

Przewodnicząca wyraziła wątpliwość czy to jest zadanie Starosty żeby malować wewnątrz budynek Komendy Policji.

Radny Tomasz Gatner zabrał głos w sprawie budowy przez Gminę Baranów kanalizacji sanitarnej w miejscowości Joanka, w czasie której wyniknęła konieczność remontu, modernizacji systemu kanalizacji deszczowej. Koszt oszacowano na kwotę 1,2 mln zł i z uwagi na brak środków w budżecie Powiatu zakres remontu zostanie okrojony do niezbędnego minimum. Radny prosi o rozwinięcie pojęcia „niezbędne minimum”.

Starosta odpowiedział, że jest to droga powiatowa przebiegająca przez miejscowość Joankę. W chwili obecnej Gmina Baranów realizuje inwestycję wodno-kanalizacyjną, która jest dofinansowana ze źródeł środków zewnętrznych. Po analizie sytuacji, która jest związana z tą miejscowością, a zwłaszcza sytuacji wody deszczowej, która jest zbierana podczas opadów deszczu z drogi powiatowej Dyrektor PZD podjął temat wspólnie z wykonawcą tych robót aby oszacować ewentualny zakres tych robót. Wstępnie wynika, że jest to kwota szacunkowa 1 200 000, związana z przebudową odcinka kanalizacji deszczowej na całym odcinku miejscowości Joanka. Jesteśmy na etapie realizacji tych rozwiązań, które spowodują, że kanalizacja deszczowa będzie funkcjonowała i będzie spełniała swoją rolę. Na ten moment Dyrektor PZD złożył do Zarządu wnioski o zwiększenie środków na remont. Niestety Zarząd nie mógł już tego zmienić w tym budżecie i będzie to realizowane na przyszłej sesji. Będą tam wymieniane studnie chłonne, które będą wymieniane ze studni, które były kiedyś budowane przy czynnie społecznym, betonowe, szalowane, które już nie spełniają swojej funkcji i dlatego ten

zakres, który tutaj został oszacowany i wyliczony przez pana dyrektora, będzie przy tej okazji realizowany.

Na tym dyskusję zakończono..

#### **5.PODJĘCIE UCHWAŁY W PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR LIV/297/2022 RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO Z DNIA 20 GRUDNIA 2022 R. W SPRAWIE UCHWALENIA BUDŻETU POWIATU NA ROK 2023.**

Uzasadnienie do projektu uchwały wraz z poprawkami przedstawił Marcin Trojak Skarbnik Powiatu.

Radny Zdzisław Burzała zapytał o zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności wydatków majątkowych. Radny rozumie, że kwotę 628 524 trzeba zwrócić. Dlaczego tak się stało, dlaczego te pieniądze nie zostały wykorzystane, na co to były dotacje.

Starosta odpowiedział, że w tym momencie realizowane są inwestycje w szpitalu - modernizacja trzech oddziałów. Jest tam montaż finansowy, który zakłada środki własne powiatu, środki z dotacji budżetu Państwa czyli Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, zakłada środki, które pochodzą z samorządów gmin, bo część samorządów zadeklarowała i wpłaca po 1 000 000, oprócz Bralina i Trzciny, które zadeklarowały i wpłacają po 300 000. Również wyposażenie w tym zakresie miało być realizowane po części z kredytu, który zaciągnął szpital. Natomiast pojawiła się możliwość pozyskania na to wyposażenie środków w postaci dotacji z budżetu państwa. Na tę część projektu związaną z wyposażeniem Powiat złożył wniosek, który został pozytywnie rozpatrzony. W momencie realizacji tej inwestycji szpital był na etapie już rozstrzygniętych przetargów na dostawę tego wyposażenia, ale jeszcze one nie były w całości zrealizowane. Zrealizowany był tylko jeden jako fizycznie dostarczony, ale nie zapłacony i Powiat otrzymał kwotę dofinansowania z budżetu państwa na realizację tego projektu w postaci wyposażenia i skutecznie je skonsumował, bo powierzył realizację tego zadania szpitalowi, który będąc już po przetargach realizował dostawę tego sprzętu i okazało się, że została w naszym sprawozdaniu zakwestionowana jedna faktura, bo okazało się, że ten sprzęt został fizycznie dostarczony przed podpisaniem umowy, ale zapłacony zgodnie z umową z Wojewodą w grudniu. Natomiast tutaj Urząd Wojewódzki jednak nie przychylił się do argumentów szpitala i naszych, i zawnioskował o zwrot tej dotacji. Prawie 1 800 000 zostało przyoszczędzone, bo nie zostało zapłacone z kredytu więc na tyle jest to ważna część i pozyskana dotacja z budżetu państwa wspomagająca inwestycje, jeżeli chodzi o te 3 oddziały i szpital. Powiat musi przekazać te środki, ale żeby wspomóc szpital, Zarząd podjął dzisiaj decyzję o udzieleniu szpitalowi pożyczki na okres do końca maksymalnie listopada, która będzie w tym momencie rekompensatą, ale do spłaty przez szpital.

Radny Michał Solecki w sprawie dostawy sprzętu powiedział, że jeżeli kluczowa była data dostawy usługi, a termin płatność, to czy nie było można się porozumieć z dostawcą aby wstrzymać

dostawę tego sprzętu tak aby się to kwalifikowało do tej dotacji, którą teraz trzeba zwracać. Dlatego tutaj tego nie przypilnowano.

Drugie pytanie dotyczy deficytu budżetowego, który narasta czyli dochody bieżące nie wystarczają na pokrycie wydatków bieżących. Czy do tego stanu rzeczy mamy się już przyzwyczaić na stałe, jak to długo będzie trwało.

Co do pierwszej sprawy to Starosta odpowiedział, że dostawa była zrealizowana przed podpisaniem umowy z Wojewodą. Nie było takiej możliwości.

Na drugie pytanie odpowiedział Skarbnik, informując że na tę chwilę trzeba się do tego stanu przyzwyczaić. Jest to niestety taka tendencja we wszystkich samorządach, że po ostatniej zmianie ustaw dotyczących dochodów samorządów te dochody bieżące zostały ograniczone. I tak u nas porównując na przykład dochody z PIT z 2022 r. do planowanych wpływów z PIT-ów z 2023 r. to jest kwota około 10 000 000, na minus, a co do wydatków to jest inflacja. Na tę chwilę konsumujemy nasze nadwyżki z lat poprzednich, ale w pewnym momencie się to skończy i tylko zmiana przepisów ogólnych jest w stanie poprawić sytuację wszystkich samorządów. Nie jesteśmy w stanie nic sami zrobić, bo, dochody własne powiatu są bardzo ograniczone od zawsze, bo nie mamy wpływów podatkowych od nieruchomości i innych, które byśmy mogli jakkolwiek podnosić czy regulować. Jedyne pocieszenie w tej sytuacji jest takie, że nasze wskaźniki finansowe, którymi oceniany jest Powiat, czyli indywidualne są na dobrym poziomie i one się niewiele zmniejszyły w porównaniu do najlepszych lat od ostatnich 10 kiedy ciągle to rosło.

Starosta dodał że jeżeli chodzi o dochody własne to radni wiedzą jak to wygląda, bo analizują budżet. Najważniejsze z tego jest też taki efekt, że inwestycje są realizowane przez Powiat, przez wszystkie samorządy, to jest największy pracodawca jeżeli chodzi o całą gospodarkę. Oczywiście ubolewamy, jeżeli chodzi o pewne kwestie związane z dochodami bieżącymi, ale jesteśmy optymistami i realistami. Jeżeli chodzi o inwestycje, o środki inwestycyjne, to jest na bardzo wysokim poziomie. Realizujemy już inwestycję drogi powiatowej Laski-Mroczeń. Tak, że dzieje się. Radny Tomasz Gatner stwierdził, że sytuację ratują środki, które zostały z lat minionych, bo gdyby ich nie było, to na zbilansowanie budżetu byśmy musieli zaciągać kredyt, bo jeśli wydatki bieżące byłyby wyższe od dochodów bieżących, to mielibyśmy wynik ujemny i mielibyśmy to czymś zrównoważyć. Aby zrównoważyć, jeśli byśmy nie mieli nadwyżek, no to pozostałoby nam zaciąganie kredytu.

Następnie rady poprosił Skarbnika o rozwinięcie wątku kwestii subwencji, wydatków, które zostały zmniejszone. Tam jest kwota 1700000 wydatków. Gdyby kwestię tej subwencji rozwinąć, bardziej wyjaśnić.

Skarbnik wyjaśnił, że po uchwaleniu budżetu państwa nasz udział w dochodach i też w wydatkach związanych z tzw. janosikowym wyszedł na in plus 70 000. To nam delikatnie

poprawiło sytuację dochodów i wydatków, niewiele, ale jednak janosikowe jest podwójnym obciążeniem, z tytułu tego, że te środki musimy oddać do budżetu państwa, a poza tym ono wpływa na nasze wskaźniki, bo to jest niestety wydatek bieżący, czyli to nam bardzo ograniczało możliwości. Na tę chwilę różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi jest około 1 200 000, czyli przy 150 milionowym budżecie to nie są jakieś duże kwoty. Oczywiście 1 200 000 to jest sporo pieniędzy. Janosikowe jest ustalane na poziomie budżetu państwa. Są to średnie wyliczane z wszystkich samorządów. My sporo płaciliśmy. Na terenie Wielkopolski tylko Powiat Poznański i my płaciliśmy. Dochodziliśmy prawie do 5 000 000, spadło to do 2 800 000, tak że sytuacja samorządów po tym nawet patrząc się pogarsza. To tak jakby się skompensowała subwencja równoważąca z janosikowym, nastąpiła delikatna korekta subwencji oświatowej, to jest ponad 40 000, ale dotyczy to szkół niepublicznych gdzie odpłatności drastycznie spadły, ale my jesteśmy tylko jakby przekazującym te środki dalej do wysokości, jaką otrzymujemy.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad poprawkami.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Głosy za - 15.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 8.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Głosy za – 14.

Głosy przeciw – 0.

Głosy wstrzymujące się – 1.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 9.

Uchwała Nr LVII/308/2023 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/297/2022 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na rok 2023 została podjęta – zał. nr 10.

## **6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR LIV/296/2022 RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO Z DNIA 20 GRUDNIA 2022 R. W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ POWIATU KĘPIŃSKIEGO.**

Uzasadnienie do projektu uchwały wraz z poprawkami przedstawił Marcin Trojak Skarbnik Powiatu

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad poprawkami.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Głosy za - 15.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 11.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.



W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Głosy za- 14.

Przeciw - 0.

Głosy wstrzymujące się -1.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 12.

Uchwała Nr LVII/309/2023 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/296/2022 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kępińskiego została podjęta – zał. nr 13.

#### **7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYJĘCIA OD WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO ZADANIA PUBLICZNEGO Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Mirosław Lorenz Kierownik Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Głosy za – 15.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 14.

Uchwała Nr LVII/310/2023 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie przyjęcia od Wojewody Wielkopolskiego zadania publicznego z zakresu administracji rządowej została podjęta – zał. nr 15.

#### **8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZEKAZANIA PETYCJI O KONIECZNOŚCI ZWIĘKSZENIA ŚWIADOMOŚCI PRAWNEJ DOPUSZCZALNOŚCI POBRANIA TKANEK, KOMÓREK LUB NARZĄDÓW ZE ZWŁOK LUDZKICH W CELU ICH PRZESZCZEPIENIA PODMIOTOWI WŁAŚCIWEMU DO JEJ ROZPATRZENIA.**

Przewodnicząca poinformowała, że w materiałach sesyjnych radni mają petycję, w której wnioskujący zwraca uwagę na brak powszechnej wiedzy co do przesłanek prawnych pobierania tkanek i organów po śmierci ich dawcy. W związku z powyższym wnioskujący zwrócił się do Rady Powiatu aby odpowiednie informacje pojawiły się na stronie internetowej Powiatu czy też innych lokalnych mediów. Petycja została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która rozpatrując tę petycję stwierdziła, iż sprawa z którą zwrócił się wnioskujący nie leży w kompetencji Rady Powiat. W związku z tym Komisja Skarg przygotowała projekt uchwały o przekazaniu petycji zgodnie z właściwością tj. Dyrektorowi Centrum Organizacyjno-Koordynacyjnego ds. Transplantacji POLTRANSPLANT w Warszawie jako podmiotowi właściwemu do rozpatrzenia tej sprawy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Głosy za – 14.

Przeciw - 0.

Głosy wstrzymujące się -1.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 16.

Uchwała Nr LVII/311/2023 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie przekazania petycji o konieczności zwiększenia świadomości prawnej dopuszczalności pobrania tkanek, komórek lub narządów ze zwłok ludzkich w celu ich przeszczepienia podmiotowi właściwemu do jej rozpatrzenia została podjęta – zał. nr 17.

**9. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA RODZAJU ZADAŃ, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZYPADAJĄCE WEDŁUG ALGORYTMU W 2023 ROKU DLA POWIATU KĘPIŃSKIEGO NA REALIZACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH WYNIKAJĄCYCH Z USTAWY O REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ ORAZ ZATRUDNIANIU OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Zuzanna Puchalska Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kępnie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Głosy za - 15.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 18.

Uchwała Nr LVII/312/2023 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie w sprawie określenia rodzaju zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadające według algorytmu w 2023 roku dla Powiatu Kępińskiego na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych wynikających z ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych została podjęta – zał. nr 19.

**10. INFORMACJA KOMENDANTA POWIATOWEGO KOMENDY POWIATOWEJ PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W KĘPNIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA POWIATU W ZAKRESIE OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ W 2022 ROKU.**

Przedmiotowa informacja została przesłana radnym w materiałach sesyjnych i omówiona na posiedzeniu Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Głosy za - 15.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 20.

Informacja Komendanta Powiatowego Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kępnie o stanie bezpieczeństwa Powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2022 roku została przyjęta – zał. nr 21.

#### **11. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMENDY POWIATOWEJ POLICJI W KĘPNIE W 2022 ROKU.**

Sprawozdanie zostało Państwu przesłane w materiałach sesyjnych i omówione na posiedzeniu Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Głosy za - 15.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 22.

Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Kępnie w 2022 roku zostały przyjęte - zał. nr 23.

#### **12. OCENA STANU SANITARNEGO I SYTUACJA EPIDEMIOLOGICZNA POWIATU KĘPIŃSKIEGO W ROKU 2022 – POWIATOWA STACJA SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNA W KĘPNIE.**

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Głosy za - 15.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 24

Ocena stanu sanitarnego i sytuacja epidemiologiczna powiatu kępińskiego w roku 2022 została przyjęta – zał. nr 25.

#### **13. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.**

Przewodnicząca poinformowała, że w okresie międzysesyjnym nie złożono interpelacji ani zapytania.

Na sesji nie złożono interpelacji ani zapytania.

#### **14. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE.**

Starosta zwrócił się z pytaniem do radnego Włodzimierza Mazurkiewicza i radnego Michała Soleckiego o wrażenia i komentarze w związku z wizytą w szpitalu kępińskim. Dodał że żałuje, że nie wiedział o tej wizycie, bo może by również udało się Staroście przełożyć wyjazd i wziąć w niej udział i spotkać z radnymi i parlamentarzystami.

Głos zabrał radny Włodzimierz Mazurkiewicz, który w pierwszych słowach podziękował Dyrektor

SPZOZ, a przede wszystkim Dyrektorowi Zbigniewowi Berze, że w sposób profesjonalny i wszechstronny oprowadził gości po szpitalu. Następnie wyjaśnił, że czworo parlamentarzystów zapowiedziało swoją wizytę w szpitalu 10 marca i termin ten radny ustalił na wizytę z Dyrektorem SPZOZ. Później jednak Dyrektor napisała radnemu, że z przyczyn niezależnych wstępnie ustalone spotkanie w szpitalu w dniu 10 marca nie jest możliwe i spotka się w innym dogodnym dla wszystkich terminie aby poruszyć proponowane przez radnego tematy. Jednak radni z parlamentarzystami złożyli wizytę w dniu 10 marca. Dyrektor oraz pani zastępca były w tym dniu nieobecne w szpitalu. Radny zastanawiał się skąd ta zmiana, ale zrozumiał wszystko kiedy otrzymał skreena z Facebooka, w którym europoseł Andżelika Mozdżanowska napisała m.in. że krótkie rządy ówczesnego starosty Mazurkiewicza, zaniedbania wobec kępińskiego szpitala przeszły do historii. Uwaga, to zaledwie 7 milionów złotych. Inwestycje, rozwój szpitala 2010-14. Po roku 2015 inwestycje w kępińskim w szpitalu to ponad 66 milionów.

Odnosząc się do tego komentarza radny Włodzimierz Mazurkiewicz powiedział, że był starostą 4 lata, ale poprzednio był przez 8 lat wicestarostą razem ze starostą, nieżyjącym Jerzym Trzmielem. Od 99 r. czyli od powstania powiatów jednym z głównych zadań był szpital i wtedy się zrodziła strategia tego szpitala i główny cel żeby stać się poza regionem największym szpitalem poza Ostrowem. I to się udało, bo nie było kłótni i szpital był restrukturyzowany. Powstały dwa nowe oddziały – nefrologiczny i SOR razem z całym budynkiem i przygotowanym budynkiem do oddziału chirurgicznego. Gdyby nie było SOR-u to szpital by nie miał takiej pozycji. Za SOR-em poszło ładowisko.

W strategii Rozwoju Powiatu Kępińskiego na lata 2014-2020 jest to co udało się zrobić i to co było planowane m.in. przebudowa i rozbudowa SPZOZ etap II dokończenie rozbudowy, doposażenie bloku operacyjnego, centralnej sterylizatorni szpitala, rozbudowa oddziału internistycznego, oddziału leczniczo-rehabilitacyjnego w Grębaninie z uwzględnieniem opieki długoterminowej, ładowisko. Powiat opracował koncepcję budowy i lokalizacji ładowiska. Do końca 2014 r. zaplanowano opracowanie dokumentacji budowlano-wykonawczej i ta dokumentacja w styczniu 15 r. została odebrana. Pozyskano też 4 miliony złotych ze środków unijnych. I jeszcze utworzenie nowych oddziałów.

Idea tej strategii polegała na tym żeby szpital rozwijać poprzez nowe możliwości kontraktowania. Tak to wyglądało jeśli chodzi o kadencje radnego, który nie może sobie pozwolić aby go bez przerwy obrażano.

Co do kwot to radny nie sprawdzał czy to 7 mln czy 66 mln tylko, że radny był 4 lata i ta kwota jest podana a tu jest 9 lat, zupełnie inna sytuacja, jeżeli chodzi o rozwój kraju. Uczciwość by wymagała podzielić to na 4 lata, ale wtedy by było około 30 mln a to by nieładnie wyglądało.

Drugie porównanie jakie należałoby zrobić to porównanie z innymi szpitalami, które w tym czasie funkcjonowały. Ile one wydały na inwestycje.

Radny uważa że zostawił szpital w dobrym zdrowiu, zrobił co było wtedy możliwe, przez wiele lat jako starosta i wicestarosta starał się aby nie było w nim kłótni, a teraz się radnego obraża i radnych, którzy wtedy też byli.

Na koniec powiedział, że dzisiaj się cieszymy, bo mamy 800 bodajże urodzeń w tym szpitalu. W tej strategii jest mowa o badaniach przesiewowych w roku 2013 na oddziale noworodkowym gdzie objęto badaniem wszystkie urodzone noworodki. To jest 781. I zadał pytanie czy naprawdę zostawił szpital w tak strasznych warunkach.

Starosta ustosunkowując się do wypowiedzi radnego oznajmił, że rozumie, iż swoje zbulwersowanie radny Włodzimierz Mazurkiewicz odnosi do kogoś z Zarządu. Starosta ma ogromny szacunek do europoseł Andżeliki Możdżanowskiej i z jednej strony może czuć się obrażony, a z drugiej strony jednak i doceniony, za to, że jest przyjacielem tego Powiatu. Ale to tutaj jest Zarząd Powiatu i ten Zarząd podejmuje decyzje i ponosi odpowiedzialność za ten powiat. Oczywiście przychodząc do tego urzędu mamy świadomość, że to jest ciągłość, że to jest realizacja pewnych zamierzeń poprzednich kadencji. Strategia to jest taki dokument, który można wrzucić na półkę i do niego nie zaglądać. To co radny pokazywał to są plany, zadania, które by się chciało zrealizować, ale one się jeszcze nie zrealizowały, bo na to trzeba konkretnych środków. Zarząd też ma swoją wizję, swoje plany, ale po efektach będą ludzie rozliczać, a nie po wizji i po planach. Co do 7 mln, a do 68 mln to faktycznie stosunek jest bardzo optymistyczny, pozytywny jeżeli chodzi o te lata, ale żeby nie być gołosłownym Starosta dla porównania przedstawił tabelę z inwestycjami od 2011 r. do 2023 r., oraz środki pozyskane przez radnego Włodzimierza Mazurkiewicza kiedy był Starostą i strukturę pozyskanych środków na szpital – powiatowych i UE oraz strukturę obecnie pozyskiwanych środków z każdego możliwego źródła.

Dodał że kiedyś zapytał się radnego ile złożył wniosków do Premiera jeżeli chodzi o dotacje z budżetu państwa – ani jednej. Dlatego nie licytujmy się. Starosta wrócił do pierwszego pytania jak się podobało w szpitalu, na co radny Michał Solecki stwierdził, że Starosta uzyskał już taką odpowiedź od radnego Włodzimierza Mazurkiewicza i powtórzył, że Dyrektor ds. medycznych stanął na wysokości zadania, pokazał szpital, pokazał wykonane inwestycje, opowiedział o potrzebach jakie są jeszcze do zrealizowania. Wizyta przebiegła w sposób bardzo udany i w dobrej atmosferze. Co do wypowiedzi Starosty, iż nie jest to miejsce na poruszanie tego typu problemów, to radni zostali zaatakowani jako osoby pełniące funkcję publiczną. Gdzie radni mają dać upust swojej złości, frustracji z powodu tego ataku, skoro radny jest zablokowany przez panią europoseł, więc w mediach społecznościowych nie może się odnieść do tego co o nim napisano, dlatego to jest miejsce, w którym radni powinni się wypowiadać, bo tu radny reprezentuje lokalną społeczność i stara się rozwiązać problemy i z tego powodu jest też atakowany.

Co do kwot, to nikt nie poruszył tu kwestii inflacji. Nie należy w ogóle porównywać tych kwot, bo to co było 10 lat temu, a teraz, to ktoś by musiał wykonać dokładne obliczenia. Do tego mowa

jest o okresie kiedy był znaczny wzrost gospodarczy. Przez te 10 lat dzisiaj realnie nasze PKB wzrosło może o 50 %, a więc dysponujemy środkami znacznie większymi, aniżeli 10 lat temu.

Co do struktury wydatków to powiat wydaje środki krajowe i coraz bardziej jesteśmy uzależnieni od środków krajowych i rządowych. A czy nie jest lepiej wydawać środki unijne, gdzie w strukturze tych wydatków znacznie więcej jest środków, które nie pochodzą z Polski, gdzie są zabierane polskim podatnikom i płatnikom tych środków.

Starosta odpowiedział, że to nie jest miejsce na tego typu wywody, bo jeżeli radny chciałby odnieść się do informacji z Facebooka, to mógł to zrobić w taki czy inny sposób, np. zwołać konferencję prasową.

Przewodnicząca oznajmiła, że nie myślała, iż dożyje czasów kiedy na sesji rady powiatu będzie dyskusja o wpisach na Facebooka. Znak czasu? Uważa też, że nikt radnego Włodzimierza Mazurkiewicza nie obraził. Mowa jest o sprawach naszego powiatu.

Radny Włodzimierz Mazurkiewicza zauważył że jest tu rozmowa o szpitalu. Ten Facebook jest przyczynkiem, ale to Starosta zaprosił radnych do dyskusji jak przebiegała wizyta, więc radny postarał się też nakreślić pewien kontekst, również tego jak wygląda szpital i jak wyglądał szpital za czasów, kiedy radny był starostą i wicestarostą. Mówił o tym, że szpital był zawsze racją stanu powiatu. Mówił o tym, pokazując pewną perspektywę nie 1000 strategii, które leżą na półkach. Mówił o tym, co też się udało zrobić. Jak udało się sprawić, że ten szpital jest najlepszy w tym regionie. To jest szereg ludzi, dyrektorów szpitala, starostów, wicestarostów, którzy to sprawili. Radny chciał o tym powiedzieć. A Starosta radnemu imputuje jakieś rzeczy, typu, że radny nie pisał do Premiera. Tam gdzie było można wnioskować, a środków było mało, bo nie było już unijnych, był kryzys gospodarczy, tam Powiat wnioskował, a szpital nie miał zadłużenia. Miał na koncie 8-9 mln. Radny cały czas chce powiedzieć, że byśmy szanowali to co robimy i to co zrobiliśmy, i w tym kontekście była cała wypowiedź radnego.

Wicestarosta nawiązała do wizyty w szpitalu i przypomniała, że radny Włodzimierz Mazurkiewicz dostał też informację, że w tym dniu Wicestarosta była na miejscu. Następnie poruszyła problem braku kadry medycznej - lekarzy i zwróciła się z pytaniem do radnego Włodzimierza Mazurkiewicza jako przedstawiciela partii, która wtedy rządziła co zrobiono za tamtych czasów, kiedy jedna trzecia studentów to tylko byli Polacy, a 2/3 to obcokrajowcy, którzy studiowali na naszych uczelniach, aby mogły one zarobić. To teraz otworzyły się nowe uczelnie, gdzie są kierunki medyczne i w tym roku mamy 3,5 tysiąca studentów na uczelniach medycznych. To ten Zarząd, ta Rada również wystosowała prośbę jeśli chodzi o stypendium dla pielęgniarek ewentualnie dla lekarzy, którzy chcieliby pracować w naszym szpitalu.

Przewodnicząca zaproponowała aby nie poruszać tematów politycznych, na które Rada Powiatu nie ma wpływu.

Starosta powiedział, że o szpitalu mówi się w złym kontekście. Zadłużenie 20 mln i poprosił aby

głos zabrała Dyrektor SPZOZ Beata Andrzejewska.

Dyrektor SPZOZ zwróciła się do radnego Michała Soleckiego aby przypomniat co powiedział na otwarciu Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Położniczego i Noworodkowego.

Radny odpowiedział, że miał okazję leżeć w szpitalu w Mediolanie oraz w Bordo i poziom, który tu widzi jest lepszy niż tam.

Dyrektor oznajmiła, że na posiedzeniach Komisji Zdrowia, której członkami są też radny Włodzimierz Mazurkiewicz i radny Michał Solecki, stara się bardzo precyzyjnie przedstawiać sytuację szpitala, a zwłaszcza jej sytuację finansową, ponieważ ta strona finansowa jest przedmiotem ogromnej troski szpitala i Zarządu.

Co do wizyty w szpitalu to Dyrektor nie mogła w niej uczestniczyć, ponieważ przebywała na spotkaniu w Ministerstwie Zdrowia, co niestety zbiegło się w terminach, nad czym ubolewa, bo chętnie by porozmawiała merytorycznie na temat szpitala, zwłaszcza w trosce o niego i opiekę nad pacjentami. Natomiast sytuacja finansowa była przedstawiana. Dyrektor ma slajdy z Komisji Zdrowia. Jeżeli radni ich nie pamiętają, to Dyrektor je przekaże. Zobowiązania wymagalne wynosiły wówczas około miliona złotych, zobowiązania wobec ZUS z poziomu 7 700 000 (mowa jest o układzie ratałnym wobec ZUS) w 2020 r. zmalowały do 1 300 000 i szpital rozpoczął już bieżące spłacanie składek ZUS. Dyrektor pokazywała również jak łatwo można manipulować danymi finansowymi, pokazując wynik finansowy nie umniejszono amortyzacji lub nie uwzględniający wszystkich nadwykonań. Więc mówienie o 20 mln długów przedstawiane na debacie przez gości radnych jest co najmniej nieuprawnione, jest to kłamstwo.

Dyrektor wyjaśniła, że dług to niespełniony obowiązek, a przyczyną jego powstania jest opóźnienie w wykonaniu zobowiązania. Zobowiązania wymagalne w szpitalu wynoszą około 1 300 000-1 400 000 w zależności od aktualnej sytuacji w danym miesiącu, natomiast nie ma długu na poziomie 20 mln i szerzenie tej nieprawdy wprowadza w błąd opinię publiczną, ale przede wszystkim szerzy niepokój wśród pracowników szpitala i brak zaufania do tego szpitala w zakresie długofalowego zatrudnienia. Wprowadza to też niepokój wśród pacjentów.

Szpital odzyskał też liczbę porodów, co jest niespotykane w skali kraju, bo z reguły w skali kraju wszędzie liczba porodów spada, a w naszym szpitalu rośnie, ale to jest efekt naprawdę ciężkiej pracy.

Od kilku lat dyrekcja szpitala wraz z Zarządem i Radą pracują nad tym żeby ten szpital prezentował wysoką jakość, komfort pobytu pacjenta i jakość leczenia oraz komfort pracy dla personelu.

Wszystkie środki, które są możliwe szpital pozyskuje, ale także stara się wyprowadzić sytuację finansową na prostą. Rok 2022 po kilku latach jest pierwszym rokiem, w którym nie będzie wymogu tworzenia programu naprawczego, co też jest pozytywną informacją.

Na wizytacji w szpitalu radny Michał Solecki powiedział, że sytuacja finansowa szpitala od 2019 r.

się poprawia. To dlaczego nie wybrzmiewa to na debacie, tylko pada nieprawdziwa informacja o 20 mln długu. Nie można tak podważać wiarygodności szpitala i zaufania do niego nad czym tak wszyscy pracujemy od wielu lat.

Szpital jest przede wszystkim dla pacjentów, natomiast Dyrektor z przykrością stwierdza, że stał się orężem walki politycznej, na co zgody Dyrekcji szpitala nie ma i nie będzie, więc prosi aby politykę odsunąć od tego szpitala, bo naprawdę robione jest dużo dobrego i dyrektor prosi o pomoc, ale nie o szkalowanie, bo szpital na to nie zasłużył.

Na debacie też padło, że Dyrektorowi ktoś zabronił uczestniczenia w debacie. Dyrektor nie była zaproszona na debatę, chyba że nie dotyczyło to Dyrektora szpitala, ale tak można było to odebrać. Radny Michał Solecki oznajmił, że po skończonej sesji przekaze Staroście i p. Dyrektor SPZOZ numery telefonów do parlamentarzystów, aby mogli osobiście zadać im pytanie dlaczego użyli akurat takiej definicji słowa, a nie innej. Radny ma też przed sobą raport firmy Formedis, która co roku ocenia nasz szpital pod względem finansowym i ona używa sformułowania zobowiązania długoterminowe i krótkoterminowe, można dodać niewymagalne. I zobowiązania krótkoterminowe wymagalne. Zobowiązania długoterminowe i krótkoterminowe, niewymagalne wynosiły na koniec maja 2021 19 000 000 złotych. Te wymagalne 1 600 000. Te wymagalne się zmniejszyły, ale łącznie zobowiązania długoterminowe i krótkoterminowe przekroczyły 20 milionów złotych. I teraz można dyskutować z panem posłem dlaczego użył skrótu myślowego zadłużenie.

Sytuacja szpitala się poprawia, bo zmniejszył się deficyt i to radny powiedział. Nadal jednak według wiedzy radnego na tamten czas jest deficyt. Może radny zostanie teraz poprawiony, że w roku 2022 jesteśmy na plusie, ale tego jeszcze radni nie wiedzą. Wtedy na 2021 rok był deficyt. Skoro jest deficyt to zobowiązania długoterminowe i krótkoterminowe wzrastają.

Co do informacji, że Dyrektor nie może uczestniczyć w spotkaniu, to nie chodziło o Dyrektora SPZOZ.

Przewodnicząca zauważyła że istotna jest kwestia użytych słów. Jeżeli mówimy o długu, to za każdym razem każdemu kto nie siedzi w inżynierii finansowej dług się kojarzy, że mają dług 20 milionów. Jak to wpływa na przeciętnego mieszkańca, pracownika, radnego i tak dalej I jeżeli poseł czy senator mówił o długu to trzeba było wtrącić, że to tak nie wygląda.

Dyrektor SPZOZ dodała że jeżeli ktokolwiek odnosi się do kwestii zobowiązań, to powinien wiedzieć co w nich jest i jakie są terminy płatności, bo zobowiązanie staje się długiem w momencie przekroczenia terminu płatności. Szpital nigdy nie miał takiego długu jak w informacji, która padła, a zobowiązania są zobowiązaniami.

Wynagrodzenia w szpitalu płacone są do 10-tego każdego miesiąca, natomiast ZUS jest płacony do 15 maja i to jest właśnie w tych zobowiązaniach. To nie są niezapłacone zobowiązania, tylko zobowiązania terminowe, a stają się zadłużeniem w momencie kiedy szpital by ich nie zapłacił. Natomiast zobowiązań niezapłaconych szpital ma na poziomie około 1 300 000, natomiast wynik



finansowy jest zdecydowanie lepszy niż planowany i nie będzie już wymagany program naprawczy.

Na koniec radny Tomasz Gatner zabrał głos w kwestii poruszonej wcześniej sprawy dotyczącej możliwości zakupu przez młodzież szkolną biletów miesięcznych online aby poinformować, że taka możliwość będzie i na podstawie informacji przekazanych przez firmę Euromatpol ostatnio w trakcie rozmowy bilety miesięczne na maj radny myśli, że będzie można kupić już online.

Przed zamknięciem sesji Przewodnicząca złożyła życzenia świąteczne.

## **12. ZAMKNIĘCIE SESJI.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca o godzinie 15.20.zamknęła LVII sesję Rady Powiatu Kępińskiego.

Prot. I. Kempieńska

PRZEWODNICZĄCA RADY

*Jolanta Jędrzecka*