

BR.0002.66.2023

PROTOKÓŁ NR LXVI/2023
Z OBRAD LXVI ZWYCZAJNEJ SESJI RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO
ODBYTEJ W DNIU 30 LISTOPADA 2023 R.

Lista obecności radnych	- Załącznik nr 1
Lista obecności dyrektorów jednostek	- Załącznik nr 2
Lista obecności naczelników wydziałów	- Załącznik nr 3

1. OTWARCIE OBRAD

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Kępnie o godz. 13.00 Przewodnicząca Rady Jolanta Jędrecka otworzyła LXVI zwyczajną sesję Rady Powiatu Kępińskiego.

Stwierdziła, że na sesji obecnych jest 13 radnych na stan ogólny 17 radnych, co pozwoliło zgodnie z przepisami prawa obradować i podejmować prawomocne uchwały - nieobecni radni: radna Renata Ciemny, radny Marian Górecki, radny Witold Jankowski, radna Krystyna Możdżanowska.

Przewodnicząca przywitała radnych, Zarząd Powiatu ze Starostą, Pana Skarbnika, dyrektorów i komendantów powiatowych służb, inspekcji i straży, dyrektorów jednostek organizacyjnych powiatu, naczelników wydziałów Starostwa, a także gości Panią Wójt Gminy Baranów Bogumiłę Lewandowską i Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Kępno Pana Artura Kosakiewicza oraz wszystkie osoby, które obserwują obrady przez internet.

Poinformowała, że obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a nagrania są udostępniane na stronie internetowej Powiatu i w BIP.

2. ROZPATRZENIE EWENTUALNYCH WNIOSKÓW DOTYCZĄCYCH ZMIAN W PORZĄDKU OBRAD.

Przewodnicząca poinformowała, że Zarząd Powiatu zawniósł o wycofanie z porządku obrad stanowiącego załącznik nr 4 do protokołu dwóch uchwał z punktu 9 w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych na terenie gminy Baranów oraz z punktu 10 w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych na terenie gminy Kępno.

Następnie oddała głos Staroście aby uzasadnił złożony wniosek stanowiący załącznik nr 5 do protokołu.

Starosta poinformował, że Zarząd na dzisiejszym posiedzeniu i na dzisiejszej debacie zaproponował aby z dzisiejszego porządku obrad Rady Powiatu Kępińskiego wycofać dwa punkty 9 i 10 związane z pozbawieniem dróg kategorii dróg powiatowych na terenie Gminy Baranów i Kępno. W związku z zaistniałymi innymi okolicznościami, które wynikły w tym okresie Zarząd chce jeszcze raz aby Powiatowy Zarząd Dróg podjął się szczególnemu rozpatrzeniu tych spraw i w normalnym trybie podszedł, po likwidacji przeszkód, które są znane, do zmiany w trybie kaskadowym tych dróg.

Radny Włodzimierz Mazurkiewicz oznajmił, że Klub Samorządowy cieszy się, że te dwa projekty uchwały zostały wycofane. Sam by składał podobny wniosek gdyby tak się nie stało. Starosta mówił na Komisji, że to są sprawy proceduralne dając przykład jednej drogi. Tych dróg mamy więcej, jednak radny ma taką propozycję i pytanie jednocześnie czy w ogóle ta propozycja, która znajduje się w uchwale, jeżeli chodzi o te odcinki dróg, była konsultowana, czy były rozmowy z Gminami. Wydaje się, że jest to bardzo drażliwy temat, więc prośba aby wcześniej Zarząd, po znielowaniu tych wszystkich spraw proceduralnych i uzgodnieniu ich z PZD, również przedyskutował ten temat z wóldarzami gmin, bo to wydaje się być ważne z różnych względów. Jesteśmy tutaj wspólnie i wspólnie tu pracujemy i to są wspólne nasze pieniądze, jeżeli chodzi o te drogi.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad zmianą porządku obrad poprzez wycofanie punktu 9 oraz punktu 10.

Przewodnicząca stwierdziła, że głosowało 13 radnych.

Głosy za – 13.

Przewodnicząca stwierdziła, że zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 6.

Następnie Przewodnicząca odczytała zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie ewentualnych wniosków dotyczących zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
4. Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/297/2022 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na rok 2023.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/296/2022 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kępińskiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowaniem pojazdów w roku 2024.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich, dla których organizatorem jest Powiat Kępiński.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kępnie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LVII/312/2023 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 28 marca 2023 r. w sprawie określenia rodzaju zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadające według algorytmu w 2023 roku dla Powiatu Kępińskiego na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, wynikających z ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zamknięcie sesji

3. PRZYJĘCIE PROTOKOŁÓW Z POPRZEDNICH SESJI.

Protokół z LXIV i z LXV sesji Rady został przesłany do radnych wraz z materiałami sesyjnymi.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem protokołu z LXIV sesji.

W głosowaniu brało udział 13 radnych

Głosy za -13

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 7.

Protokół z LXIV sesji Rady Powiatu został przyjęty.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem protokołu z LXV sesji.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Głosy za -13

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 8.

Protokół z LXV sesji Rady Powiatu został przyjęty.

4. SPRAWOZDANIA PRZEWODNICZĄCEGO ZARZĄDU:

Sprawozdanie z prac Zarządu oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu, które radni otrzymali w materiałach sesyjnych stanowią załączniki 9 i 10 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad sprawozdaniami.

Radna Iwona Gogół zapytała o rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały o programie współpracy z organizacjami pozarządowymi. Jakie były istotne naruszenia prawa, jak mamy tutaj w sentencji.

Radca prawny Zdzisław Mędel wyjaśnił, że istotne naruszenie prawa czyli takie, które skutkuje, stwierdzeniem nieważności uchwały w całości, bez względu na to, że reszta może być w porządku, w uchwale o programie współpracy z organizacjami pozarządowymi dotyczyło paragrafu ostatniego uchwały, który mówi, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Według oceny Wojewody jest to prawo miejscowe, z czym radca się nie zgadza. Przez ostatnie 30 lat orzecznictwo było jednolite i ugruntowane które mówi, że programy wszelkiego rodzaju nie są prawem miejscowym, chyba że ustawa wyraźnie tak stanowi. Ustawa o organizacjach pozarządowych i wolontariacie ma tylko w artykule 5 zapis, że rada uchwała program współpracy. W związku z tym trzydziestoletnia praktyka była jednolita, nie budząca żadnych wątpliwości od naczelnego po wojewódzkie sądy administracyjne tudzież organy nadzorcze, którymi są wojewodowie. W tym roku jeszcze w kwietniu 2023 Wojewoda Wielkopolski, wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, którego sentencja jest jednoznaczna. Określenie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi jako prawa miejscowego stanowi istotne naruszenie prawa, to jest niedopuszczalne. To nie jest prawo miejscowe, wchodzi w życie z dniem podjęcia. Coś się stało w roku 2021, bowiem wtedy Naczelny Sąd Administracyjny, czyli ten, który ma wpływ, może nie wprost na nas, ale na sądy wojewódzkie mówi, że program współpracy z organizacjami pozarządowymi może być aktem prawa miejscowego, a może nie być takim aktem. To zależy od jego treści. Tutaj rodzi się pytanie co to jest ten akt prawa miejscowego. To akt, w którego treści są przepisy wpisane przez radę powiatu czy gminy, które określają obowiązki i uprawnienia adresowane do zewnętrznych adresatów, do obywateli powiedzmy do organizacji pozarządowych w tym przypadku innych, niż określone w ustawie, bo tam też są pewne obowiązki w danej dziedzinie w tej współpracy organizacji z organami administracyjnymi. I gdy się czyta program współpracy tam gdzie jest ta procedura powoływania tych komisji i tak dalej - Pani radna miała tam w zeszłym roku i w tym roku kilka uwag właśnie do tej treści wewnętrznej - to w tej właśnie treści powinny być zaadresowane do organizacji pozarządowych uprawnienia, które Rada Powiatu Kępińskiego nadaje albo obowiązki, które na nich spoczywają opisane chociażby w jednym miejscu - mówi NSA, żeby to stało się prawem miejscowym. Otóż najczęściej, w naszym przypadku również tak było, jedyne zapisy 2 bodaj 3 to jest maksimum, które mówiły, że organizacje pozarządowe mogą uczestniczyć w komisjach konkursowych, to były powtórzenia przepisów ustawowych. To ustawa, a nie rada powiatu czy rada gminy ustanowiła przepis, że to organizacje pozarządowe mogą delegować przedstawicieli do komisji konkursowych, które później dzielą te pieniądze. To ustawa o tym stanowi i wyraźny przepis od piątego wzwyż. W związku z tym to jest tylko powtórzenie ustawy. Nasz program zawiera w dwóch miejscach powtórzenia ustaw właśnie w tym, że organizacje pozarządowe mogą desygnować do komisji konkursowych swoich przedstawicieli, co jest też w ustawie napisane i drugie, że komisja konkursowa może korzystać z pomocy ekspertów w danej dziedzinie gdyby tam był jakiś skomplikowany konkurs.

To też jest w ustawie napisane. Wojewoda nie omieszkał tych dwóch, o których radca powiedział, z tego programu uchwalonego miesiąc temu wykreślić jako nieistotne naruszenie prawa, ale to nie skutkowałoby stwierdzeniem nieważności całej uchwały. To ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym zdaniem Wojewody Wielkopolskiego, który powołuje się na dwa wyroki sądu Wojewódzkiego w Poznaniu już po tym kwietniu, które mówią, że bez względu na to, co jest zawarte w treści, inaczej niż NSA, to zawsze będzie akt prawa miejscowego, ponieważ on określa prawa i obowiązki organizacji pozarządowych. On nadaje im prawo uzyskiwania pieniędzy w taki, a nie inny sposób poprzez te właśnie konkursy. Można się z tym zgadzać, można się z tym nie zgadzać. Radca się z tym nie zgadza. Natomiast z tych powodów, o którym mówi NSA, patrząc na nasz program już uchylony należało rozważyć skargę ewentualną, co zależałoby i tak od radnych, na to rozstrzygnięcie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ponieważ taka ścieżka jest w ustawie o samorządzie powiatowym. Ta skarga teraz już lekko licząc po jakichś 3, 4, 5 miesiącach byłaby rozstrzygnięta tak czy inaczej, wygralibyśmy albo przegralibyśmy. Można powiedzieć, że byłaby większa szansa przegrać, bo to Wojewódzki Sąd w Poznaniu dwa razy już w maju i w czerwcu powiedział, że to jest prawo miejscowe bez względu na wszystko. Ale można byłoby jeszcze potem bić się przed NSA, napisać skargę na to rozstrzygnięcie do Wojewódzkiego Sądu, ale odpowiedzialność powinna wziąć - w przypadku obsługi prawnej podmiotu - górę nad korzyściami lub stratami, które klient może ponieść i w związku z tym radca musiał uwzględnić w tej sprawie to, że nawet gdybyśmy wygrali w pierwszej instancji, czyli Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, to wówczas byłby to może marzec, może kwiecień przyszłego roku. Byłoby wtedy bardzo duże ryzyko, że organizacje pozarządowe mogą nie dostać pieniędzy albo nie wszystkie. Radca uważa że konsekwencje błędu powinien ponosić ten, kto ten błąd popełnił, a nie inne podmioty, a tu by wyszło na to, że powiat nie poniósł żadnej konsekwencji, bo nam się nic nie stało, natomiast organizacje pozarządowe, a to jest główna idea tego przepisu 5a z ustawy, a nie korzyść dla gminy czy powiatu. To ustawodawca dał prawo tym organizacjom, a my mamy to prawo realizować. W związku z tym zaskarżenie tej uchwały bez względu na wynik, bo jak gdybyśmy przegrali, to i tak by się to okazało w przyszłym roku, byłoby naruszeniem uprawnień organizacji pozarządowych. Radca nie wie czy byłyby one na tyle mobilne, że zaczęłyby protestować w jakiś sposób odszkodowawczy czy inny, ale zaskarżenie tego i postawienie na własne jakieś prawnicze ambicje nie powinno mieć miejsca. Czyli po 30 dniach, to znaczy, od kiedy doręczono nam to rozstrzygnięcie, stało się ono prawomocne radca świadomie nie zaskarżał żeby radni mogli mieć przedłożoną tą uchwałę na sesji grudniowej oczywiście z tymi dwoma usuniętymi drobniejszymi, ale jednak skreślonymi przez wojewodę, punktami w środku i wreszcie z zapisem "podlega ogłoszeniu po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym", czyli potraktowanie tego jako prawo miejscowego. Program współpracy ogłasza się według ustawy do 30 listopada każdego roku, ale jest to przepis

instrukcyjny. Nie ma tam żadnego przepisu w ustawie, który mówi, że po tym terminie uchwalony program jest nieważny. Druga rzecz to jest taka, że orzeczenia sądu, w tym Naczelnego Sądu Administracyjnego są jednoznaczne w aspekcie tego terminu. Jeżeli nawet rada gminy, czy powiatu z własnego niedbalstwa, czyli zapomni ktoś tam to dać radnym, uchwali to po tym terminie, to uchwała będzie ważna. Najwyżej wojewoda będzie mógł zwrócić uwagę na piśmie, że proszę przestrzegać terminów, ale nie powinien stwierdzić nieważności tej uchwały z powodu naruszenia terminu, bo byłoby to godzenie w interesy organizacji pozarządowych, a to jest idea tej ustawy i tej całej procedury, a nie co innego. Poza tym możemy jeszcze w razie czego zawsze się posłużyć argumentem, że nie mamy tu do czynienia z żadnym niedbalstwem, z żadnym zapomnieniem, a stwierdzenie nieważności uchwały nie jest niczym nadzwyczajnym, ani w całości, ani w części. To nie my zawiniliśmy, nie państwo, nie urzędnicy. Jeżeli już ktoś chce tak powiedzieć, to można powiedzieć prawnicy czy nawet prawnik. Miejmy nadzieję, że jeżeli Rada podejmie tę uchwałę w grudniu, to nie będzie ona uchylona. Parę dni temu radca opiniował projekt uchwały Zarządu Powiatu Kępińskiego o podanie do konsultacji nowego programu współpracy, ze skreślonymi tymi dwoma punktami w środku, z uzasadnieniem tej uchwały przez Zarząd, co się stało, że Wojewoda stwierdził nieważność i radca nie wie, czy zarząd tę uchwałę podjął, czy nie podjął. Siedmiodniowe konsultacje w każdym razie muszą się odbyć od nowa.

Przewodnicząca dodała, że z tego co wie, to Rada będzie procedować tę uchwałę w grudniu i w tym momencie już wiemy, dlaczego. Mamy to bardzo tu szczegółowo omówione.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Do obrad sesji dołączyła radna Krystyna Możdżanowska.

Radnych 14/17

5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR LIV/297/2022 RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO Z DNIA 20 GRUDNIA 2022 R. W SPRAWIE UCHWALENIA BUDŻETU POWIATU NA ROK 2023.

Uzasadnienie do projektu uchwały wraz z poprawkami zostało przedstawione na debacie przedsesyjnej.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczącą przeprowadziła głosowanie nad poprawkami.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Głosy za -14.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 11.

Przewodniczącą przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.

W głosowaniu brało udział 14.

Głosy za – 14.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 12.

Uchwała Nr LXVI//344/2023 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/297/2022 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na rok 2023 została podjęta – zał. nr 13.

6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR LIV/296/2022 RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO Z DNIA 20 GRUDNIA 2022 R. W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ POWIATU KĘPIŃSKIEGO.

Uzasadnienie do projektu uchwały wraz z poprawkami zostało przedstawione na debacie przedsesyjnej.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczącą przeprowadziła głosowanie nad poprawkami.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Głosy za -14.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 14.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Głosy za- 14.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 15.

Uchwała Nr LXVI/345/2023 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/296/2022 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kępińskiego została podjęta – zał. nr 16.

6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁAT I KOSZTÓW ZWIĄZANYCH Z USUNIĘCIEM I PRZECHOWANIEM POJAZDÓW W ROKU 2023.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Justyna Rosielewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczącą przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Głosy za - 14.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 17.

Uchwała Nr LXVI/346/2023 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowaniem pojazdów w roku 2024 - zał. nr 18.

7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE UMOWY O ŚWIADCZENIE USŁUG W ZAKRESIE PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO W POWIATOWYCH PRZEWOZACH PASAŻERSKICH, DLA KTÓRYCH ORGANIZATOREM JEST POWIAT KĘPIŃSKI.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Justyna Rosielewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Głosy za - 14.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 19.

Uchwała Nr LXVI/347/2023 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich, dla których organizatorem jest Powiat Kępiński została podjęta – zał. nr 20.

Radny Dariusz Gąszczak opuścił salę sesyjną.

Stan radnych 13/17

9. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU SAMODZIELNEMU PUBLICZNEMU ZAKŁADOWI OPIEKI ZDROWOTNEJ W KĘPNIE.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kępnie Beata Andrzejewska.

Radny Michał Solecki zapytał jakie zmiany personalne zaszły w strukturze szpitala w wyniku zmian. Kto został nowo zatrudniony.

Dyrektor Beata Andrzejewska poinformowała, że w Poradni onkologicznej szpital pozyskał lekarzy specjalistów onkologów, a także radiologii onkologicznej. Poradnie pediatryczną obsługują lekarze szpitala, czyli ordynator oddziału dziecięcego oraz zastępca tego oddziału. W poradni dietetycznej pracuje dietetyk kliniczny oraz psychodietetyk. Jest to wymiar etatu w wysokości pół etatu.

Radny Michał Solecki powiedział, iż Dyrektor ogłosiła na Facebooku szpitalnym, że dietetykiem szpitala została pani W. K. Oznacza to, że już druga córka Zarządu Powiatu znalazła pracę w strukturach szpitala. Według radnego coś takiego nie powinno mieć miejsca. Radny nie wyobraża sobie, jak Dyrektor zarządza tymi osobami, skoro jest wybierany przez ten Zarząd powiatu. Sytuacja absurdalna dla radnego.

Dyrektor poprosiła aby radny uzasadnił dlaczego nie.

Radny Michał Solecki odpowiedział, że ma takie standardy i to jest jego opinia. Jaką opinię wyraża społeczeństwo to się okaże.

Radny poinformował również, że dostał sygnały z pacjentów z Oddziału w Grębaninie, że jest tam zimno. Czy Dyrektor to potwierdza, czy rzeczywiście jest tam temperatura w granicach 16-17 stopni.

Dyrektor odpowiedziała, że nie ma informacji potwierdzającej temperaturę, o której mówi radny. Natomiast jak wiadomo trwają tam inwestycje i oczywiście w momencie włączenia nowego systemu ogrzewania – z oleju opałowego na ogrzewanie gazem, nastąpiły jak w każdej takiej sytuacji pewne trudności, które są rozwiązywane. To jest inwestycja oczywiście prowadzona przez Powiat, nie przez szpital, natomiast szpital współpracuje w tym temacie. Oczywiście jest to rzecz ważna i poważna, ponieważ jest tam kilkudziesięciu pacjentów. W tym zakresie także cały czas szpital pracuje nad tym. Natomiast pacjenci mają zabezpieczone dodatkowe ogrzewanie.

Starosta w odpowiedzi na uwagi radnego Michała Soleckiego poinformował, że jego córka sama kieruje swoim losem jest osobą wykształconą, ale Starosta będzie ją zawsze wspierał tak jak będzie mógł, ale nie o takie wspieranie chodzi o jakim myśli radny. Jest to osoba wykształcona i Starosta jest dumny z tego, że nie musi w żaden sposób oddziaływać na to, jak ona kieruje losem. Dodał że poradnie dietetyczne powstały w ostatnim czasie nie tylko u nas, ale w Ostrzeszowie i w innych szpitalach powiatowych, bo takie jest zapotrzebowanie rynku i Starosta nie wie czy ktokolwiek w taki, czy w inny sposób odnosił się do zapotrzebowania na świadczenia medyczne, zwłaszcza dla pacjentów, ale to oczywiście radnego standardy. Dodał że do tej pory nie usłyszał słowa przepraszam po sytuacji z poprzednią panią wicestarostą.

Radna Iwona Gogół zapytała o poradnię onkologiczną. Na jakiej zasadzie ona działa. Chodzi o lekarzy onkologów, o diagnostykę też. Jak często ona jest czynna, jaki szpital ma kontrakt, bo ten rok właściwie się kończy. Prosi o rozwinięcie tematu.

Dyrektor odpowiedziała, że Poradnia działa kilka dni w tygodniu. Kontrakt jest Nielimitowany, jak na każdą poradnię specjalistyczną od pewnego czasu. Przyjmują specjaliści z zakresu onkologii i radioterapii onkologicznej. Natomiast cieszy się ogromnym powodzeniem. I na pewno szpital nie jest w stanie zabezpieczyć wszystkich potrzeb w tym temacie. Natomiast na tyle, na ile mogą przyjąć i dysponują czasem specjaliści przyjmują pacjentów.

Odnosnie Poradni dietetycznej to Dyrektor dodała że szkoda, że radny nie zapytał o potrzebę stworzenia tej poradni, bo najbardziej istotne to, co jest potrzebne z punktu medycznego i zdrowia naszych mieszkańców. Kolejnym elementem jakości, o który stara się szpital, to uzyskanie certyfikatu, leczenie przez żywienie. Jednym z wielu wymogów uzyskania tego certyfikatu, oprócz szkoleń, sprzętów medycznych, dostosowania apteki, zapewnienie żywienia dojelitowego, pozajelitowego, jest właśnie funkcjonowanie w szpitalu w Kępnie ambulatoryjnej, otwartej poradni dietetycznej.

Radny Włodzimierz Mazurkiewicz oznajmił, że nie zgadza się z tym co mówi Dyrektor, tak samo jeżeli chodzi o to co powiedział Starosta. To nie jest standard tylko radnego Soleckiego. Wszyscy powinni do tego w ten sposób podchodzić, że jednak to jest swoisty konflikt interesów. To jest nepotyzm. Starosta zarządza bezpośrednio jako zarząd i powołuje dyrektora.

Dyrektor zatrudnia osoby, dyrektor zatrudnia córkę Starosty i tutaj o tym rozmawiamy, a nie tylko o potrzebach. Potrzeby radny rozumie, ale tutaj o tym była rozmowa. A już jakieś dziwna zmiana tematu, że radny Solecki nie przeprosił za coś. W ogóle radny nie wie o co chodzi, ale rozmawiamy o jednym temacie. Radny Solecki wyraził swoją opinię gdzie do tej opinii ma prawo i to wszystko.

Starosta wyjaśnił, że Zarząd powołuje dyrektora i to jest prawda. Ale w żaden sposób Zarząd ani starosta nie dedykują co, kto, ile i w jaki sposób ma zarabiać. Od tego jest dyrektor, który organizuje w sposób najlepszy pracę placówki i to będzie szpital. To będzie Powiatowy Zarząd Dróg. To będzie Dom Pomocy Społecznej. Nie ma tutaj bezpośredniej zwierzchności pomiędzy tą osobą, o której tutaj jest mowa. A kolejna osoba, drugie dziecko członka zarządu, o którym radni mówią, Starosta nie wie o kim. Są w tym momencie osoby, które mają kompetencje do tego, co wykonują i w jaki sposób realizują się w tym, jaki mają zakres funkcjonowania przedstawiony i chyba na ten moment nie musimy się niczego wstydzić.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Głosy za - 13.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 21.

Uchwała Nr LXVI/348/2023 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kępnie została podjęta- zał. nr 22.

10. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR LVII/312/2023 RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO Z DNIA 28 MARCA 2023 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA RODZAJU ZADAŃ, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZYPADAJĄCE WEDŁUG ALGORYTMU W 2023 ROKU DLA POWIATU KĘPIŃSKIEGO NA REALIZACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, WYNIKAJĄCYCH Z USTAWY O REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ ORAZ ZATRUDNIANIU OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kępnie Zuzanna Puchalska.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Głosy za - 13.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 23.

Uchwała Nr LXVI/349/2023 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie określenia rodzaju zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadające według algorytmu w 2023 roku dla Powiatu Kępińskiego na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, wynikających z ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych została podjęta – zał. nr 24.

11. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.

Przewodnicząca poinformowała, że dzisiaj dwie interpelacje złożył radny Michał Solecki: w sprawie stanu utrzymania dróg powiatowych o nawierzchni granitowej w Kępnie oraz w sprawie likwidacji przystanku autobusowego lub zmiany zasad jego funkcjonowania przy ul. Kwiatowej w Kępnie.

Obie interpelacje zostaną przekazane Staroście i Zarządowi.

Na sesji nie złożono interpelacji ani zapytania.

12. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE.

Przewodnicząca poinformowała o terminie kolejnej sesji zaplanowanej na 28 grudnia, która będzie sesją budżetową.

O głos poprosił Dyrektor Wiesław Walas, który poinformował o odebraniu od przewodniczącego kapituły pana Marszałka Jacka Bogusławskiego nagrody w wysokości 8 000 dla Biblioteki Powiatowej. Jest to nagroda finansowa za wykonanie projektu "Przyroda wokół nas". A 22 listopada Dyrektor miał przyjemność odbierać prestiżową nagrodę dla bibliotekarzy wielkopolskich, w sali Czerwonej Pałacu Działyńskich w Poznaniu. Jest to nagroda imienia Andrzeja Wojtkowskiego indywidualna dla Dyrektora.

Przewodnicząca i Starosta pogratulowali Dyrektorowi nagród.

Starosta złożył również gratulacje Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy Iwona Rataj, bo po raz kolejny kępiński Urząd Pracy stanął na czele i jest liderem rankingu wśród wszystkich ośrodków wspomagających, czyli Powiatowych Urzędów Pracy. Dziękujemy za to wyróżnienie, bo to tylko i wyłącznie świadectwo, że praca, którą wykonuje Powiatowy Urząd Pracy jest nader potrzebna i bardzo efektywna.

Dyrektor Iwona Rataj podziękowała za gratulacje. Dodała że jest to bardzo wysoki wynik. Zaledwie z 362 osób, które zakończyły daną formę wsparcia w ubiegłym roku tylko 3 osoby nie podjęły zatrudnienia, a były to głównie problemy zdrowotne i problemy osobiste tych osób bezrobotnych. Podkreśliła, że to nie jest tylko sukces Powiatowego Urzędu Pracy, ale też wszystkich partnerów rynku pracy, przede wszystkim pracodawców, którzy z Powiatowym Urzędem Pracy na bieżąco współpracują, podejmują dialog. Jest to również efekt pracy wszystkich instytucji, organizacji i samorządów. Również duża przychylność, otwartość Starosty, Zarządu, Rady Powiatu rady rynku pracy.

Przewodnicząca zwróciła się do komisji stałych Rady Powiatu o przygotowanie planów pracy na 2024 r. i dostarczenie ich do Biura Rady do dnia 19 grudnia.

Starosta zaprosił wszystkich do włączenia się do wspólnej akcji: „Zostań Św. Mikołajem”. Szczegóły akcji zamieszczone są na stronie Starostwa Powiatowego.

Następnie nawiązując do pytania na debacie dotyczącego wyroku sądowego poprosił Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Macieja Tobiasa o przekazanie informacji w tym zakresie.

Naczelnik Maciej Tobias poinformował, że otrzymaliśmy wyrok prawomocny Sądu Rejonowego w Kępnie w sprawie uzgodnienia treści księgi wieczystej z jej rzeczywistym stanem prawnym. W 2012 r. wskutek działań organu geodezji część nieruchomości prywatnej z niewiadomych dla Naczelnika przyczyn została ujawniona jako nowa działka i ujawniona w Księdze Wieczystej Skarbu Państwa. Gdy Naczelnik podjął już wiedzę o tej sprawie, bo zgłosiła się właścicielka tego gruntu wystosował pismo do Ksiąg Wieczystych wyjaśniając pisemnie całą sprawę, co było poprzedzone badaniem stanów prawnych tej nieruchomości. Właścicielka wynajęła niezależnego geodetę, który jest biegłym sądowym, z którym Naczelnik skonsultował wnioski i były one zbieżne. Sąd Rejonowy V Wydział Ksiąg Wieczystych odpowiedział pisemnie naczelnikowi, że traktuje jego pismo jako opinię. Natomiast wskazał wprost, jaką procedurą należy uporządkować te sprawy. Musi być wszczęta z powództwa cywilnego powódki sprawa o uzgodnienie treści księgi wieczystej z jej rzeczywistym stanem prawnym. Po rozprawie właścicielka żądała 9000. Sąd zarządził zwrot kosztów bodajże 5000.

Starosta dodał że są to zaszłości, które w tym momencie regulujemy.

Starosta zwrócił się do Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych z pytaniem na jakim etapie są kwestie, które były przedmiotem badania przez Radę, przez inne instytucje, a dotyczące pewnego anonimu, który wpłynął do różnych instytucji.

Dyrektor Magdalena Misiak-Hojka poinformowała, że trwa postępowanie wyjaśniające, sprawa jest rozwojowa. W dniu 30 czerwca Dyrektor została poinformowana przez Prokuraturę w Kępnie o skierowaniu aktu oskarżenia przeciwko kilku osobom i to w zasadzie tyle.

Wicestarosta odniosła się do interpelacji radnego Michała Soleckiego dotyczącej likwidacji przystanku na ulicy Kwiatowej. To jest przystanek, z którego korzysta młodzież, więc może przesunąć go w inne miejsce, ewentualnie wskazać, a nie likwidujemy go. Jeden z radnych gminy kierował do Wicestarosty ten problem i miał kilkakrotnie wyjaśnione, że podjęcie uchwały odnośnie wskazania przystanków musi podjąć gmina. My jako powiat do lokalizacji przystanku nic nie mamy. Radny Michał Solecki zauważył, że kiedyś można było na temat interpelacji złożyć wyjaśnienia. Teraz ją trzeba składać na piśmie i nie można jej tutaj wygłaszać. Stąd radni nie znają dokładnie jej treści. Tam jest ten dopisek „lub zmiany sposobu funkcjonowania” i chodziło tutaj o to, że zbudowaliśmy nowoczesne wiaty przystankowe. Radny policzył jakie są odległości między

liceum Nr I, do tego miejsca, a do nowo zbudowanych przez nas wiat przystankowych. Więc na ulicę Kwiatową jest 700 m, do dworca jest 900 m, więc odległość jest niewielka. W okresie wiosenno-letnim kilkadziesiąt osób w oczekiwaniu za autobusem leży, rozkłada się tam młodzież i czeka. I ten przedsiębiorca, jaki i mieszkańcy narzekają, że tak jak było to na ulicy Broniewskiego, te osoby w oczekiwaniu na autobus zakłócają porządek na jego działce, śmiecą, hałasują. I można nie likwidować tego przystanku, ale na przykład, żeby nie byli podejmowani pasażerowie z tego miejsca, czyli wsiadać można by było na dworcu, na ulicy Broniewskiego, natomiast tam, by można było wysiadać i by skończyła się ta uciążliwość i likwidacja tego przystanku by nie była wymagana. To w tej interpelacji jest opisane.

Przewodnicząca stwierdziła, że powinno się sprawdzić czy więcej osób wsiada czy wysiada.

Wicestarosta powtórzyła, że to nie są kompetencje Powiatu i poprosiła pracownika Powiatowego Zarządu Dróg Jana Wawrzyniaka aby się wypowiedział w tej kwestii.

Jan Wawrzyniak potwierdził, że lokalizacja przystanków to jest właściwość rady gminy, a nie rady powiatu. To jest istota sprawy. PZD może przesunąć o ileś metrów lokalizację przystanku jeżeli ma się znajdować pod górkę, ale tak naprawdę to rada gminy wskazuje, w którym miejscu ma być tam przystanek. Rada powiatu tylko akceptuje w formie uchwały tę lokalizację.

Radna Iwona Gogół powiedziała, że kolejny raz Przewodnicząca tworzy precedens, ponieważ pozwala radnym rozmawiać na sesji na temat interpelacji. Kiedyś jak radni chcieli rozmawiać, to Przewodnicząca powiedziała że absolutnie nie, dlatego, że interpelacje składamy na piśmie. Natomiast pani Wicestarosie takie prawo Przewodnicząca dzisiaj przyznała. Czyli radna uważa - idąc dalszym tokiem - że Przewodnicząca przyznaje je wszystkim radnym.

Przewodnicząca oznajmiła, że nie jest robotem albo koniem, który ma 2 klapki na oczach i nie wie co się dzieje. Nie dyskutujemy w punkcie pod tytułem interpelacje, natomiast w wolnych głosach i wnioskach można takie sprawy poruszać tym bardziej, że jest to tutaj konkretna rzecz, która dzisiaj zaistniała więc prosi aby nie podejrzewać o jakąś stronniczość, bo absolutnie tutaj to nie ma miejsca.

13. ZAMKNIĘCIE SESJI.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca o godzinie 14.18 zamknęła LXVI sesję Rady Powiatu Kępińskiego.

Prot. I. Kempieńska 

PRZEWODNICZĄCA RADY


Jolanta Jędręcka