

UCHWAŁA NR LXVIII/363/2024
RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO

z dnia 30 stycznia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Rzetni.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526; ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775; ze zm.), po rozpatrzeniu skargi z dnia 1 grudnia 2023 r. uchwała się, co następuje :

§ 1. Uznać skargę za bezzasadną w całości.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Kępińskiego do przekazania skarżącym uchwały jako zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie
do uchwały Nr LXVIII/363/2024

Rady Powiatu Kępińskiego

z dnia 30 stycznia 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej
w Rzetni.**

W dniu 1 grudnia 2023 r. wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Kępnie skarga szesnastu pracowników Domu Pomocy Społecznej w Rzetni na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Rzetni (dalej „DPS”).

Zarząd Powiatu Kępińskiego przekazał skargę Radzie Powiatu Kępińskiego zgodnie z właściwością do jej rozpatrzenia, wynikającą z art. 16a ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej „Kpa”).

W myśl tych przepisów to Rada Powiatu rozpatruje skargi na działalność zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych, w tym także dotyczące zadań lub działalności kierowników jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem skarg w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej – dla których właściwy jest wojewoda lub organ wyższego stopnia.

DPS w Rzetni jest jednostką organizacyjną Powiatu Kępińskiego, a prowadzenie tej placówki należy do zadań własnych powiatu (art. 19 pkt 10 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej - Dz. U. z 2023 r. poz. 901; ze zm.).

W myśl regulacji ustawy o samorządzie powiatowym oraz Statutu Powiatu Kępińskiego wstępna analiza skarg rozpatrywanych przez Radę Powiatu Kępińskiego należy do powołanej w tym celu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu, która wynik dokonanej przez siebie analizy danej skargi przedstawia Radzie Powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu jako odpowiedzialna za przygotowanie i organizację prac Rady Powiatu podjęła w sprawie czynności mające na celu przygotowanie rozpoznania złożonej skargi przekazała skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu wraz z przedłożoną przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kępnie dokumentacją postępowania wyjaśniającego (w tym kontroli dokonanej w DPS) w zakresie zarzutów zawartych w skardze pracowników. W myśl bowiem art. 112 ust. 7 i 8 ustawy o pomocy społecznej Starosta przy pomocy powiatowego centrum pomocy rodzinie sprawuje nadzór nad działalnością m. in. domów pomocy społecznej; jednocześnie też Kierownik PCPR jest organem opiniującym zatrudnianie przez zarząd powiatu dyrektora DPS.

W myśl art. 237 § 1 Kpa termin załatwienia skargi określono na okres nie późniejszy niż miesiąc. W związku z brakiem możliwości zrealizowania całości procedury rozpatrzenia skargi (ze

skierowaniem jej na posiedzenie Rady Powiatu włącznie) Przewodnicząca Rady Powiatu Kępińskiego zawiadomiła skarżących o tej sytuacji, podając przyczyny zwłoki oraz zakreślając nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 stycznia 2024 r.

Na posiedzeniu w dniu 19 stycznia 2024 r., dysponując otrzymanymi ustaleniami PCPR w Kępnie oraz wyjaśnieniami Dyrektora DPS Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu – działając w trybie § 92 Statutu Powiatu Kępińskiego dokonała wstępnego rozpatrzenia skargi i przedstawiła Radzie stan faktyczny oraz rekomendację sposobu załatwienia skargi.

Rada Powiatu ustaliła, co następuje.

Przedmiotem skargi są zarzuty nieprawidłowego działania Dyrektora DPS w zakresie niewłaściwej – w ocenie skarżących - realizacji uprawnień pracowniczych ich oraz innych pracowników DPS. Zarzuty przedstawiają się następująco :

1) zarzut nieuprawnionego rozszerzenia zakresów obowiązków pracownic o dodatkowe zadanie. W dniu 23 listopada 2023 r. Dyrektor DPS zaproponował, aby pracownice na stanowiskach pokojowych i opiekunek w ramach dodatkowych obowiązków, w sytuacji związanej z panującymi w danym dniu warunkami atmosferycznymi, (występowanie gołoledzi), w czasie kiedy nie będzie w pracy pracowników gospodarczych (konserwatorów), dokonywały posypywania pisakiem drogę od pawilonu mieszkalnego do bram DPS w celu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom DPS.

Zadania tego rodzaju były realizowane również w minionych latach, jednakże Dyrektor obecnie chciał tę sprawę sformalizować proponując uzupełnienie zakresu czynności pokojowych i opiekunek o to zadanie.

Skarżące uważają proponowane im dodatkowe zadania za nieuprawnione, nie pozostające w związku z zakresem zadań na powierzonych im stanowiskach pracy, jak też narażające mieszkańców DPS na ryzyko związane z brakiem należytej opieki, z powodu zajmowania się przez opiekunki i pokojowe innymi zadaniami na zewnątrz pomieszczeń DPS.

2) zarzut braku współpracy z nowo wybranym Zarządem Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej. Wedle skarżących w marcu 2023 r. pracownicy wybrali nowy Zarząd Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej w DPS (dalej „Kasy”). Do dnia złożenia skargi pracodawca nie zawarł z Zarządem stosownej umowy o warunkach świadczenia przez niego pomocy Kasie. Ponadto skarżące zarzucają Dyrektorowi DPS, iż jest on za likwidacją Kasy, co jest stanowiskiem przeciwko słusznym interesom korzystających z Kasy pracowników.

3) zarzut nieuzasadnionego nakazu sporządzania raportów o przebiegu dyżurów. Pracownice – Opiekunki zobowiązane zostały przez Dyrektora do sporządzania raportów z przebiegu ich dyżurów. Skarżące kwestionują zasadność tego obowiązku, podnosząc, iż Pracownice – Pielęgniarki mają już analogiczny obowiązek sporządzania codziennych raportów o stanie mieszkańców DPS.

4) zarzut nieuwzględniania próśb Pracownic-Pokojowych o dyżury 12-godzinne. Dyrektor odrzuca prośby w/w Pracownic-Pokojowych o ustalenie ich czasu pracy w wymiarze 12 godzin na dobę w układzie dwuzmianowym, podczas gdy Pracownice – Pielęgniarki oraz Pracownice-Opiekunki pracują w systemie takich dyżurów.

5) zarzut zaniżania wypłat dodatków do wynagrodzeń dla pracowników DPS przyznanych ze środków budżetu Państwa. Skarżące wyjaśniają, że dodatki do wynagrodzeń i pochodnych, należne im ze środków przyznanych z budżetu Państwa w okresie od kwietnia do października 2023 r. wynosiły średnio po 600 zł na pracownika. Pracownice podnoszą, iż rozumieją mechanizm pomniejszania miesięcznej kwoty dodatku w związku z usprawiedliwioną nieobecnością w pracy; jednakże w październiku 2023 r. pracownicy otrzymali wypłaty z tego tytułu w kwotach 390,91 zł, podczas gdy – według ich rozeznania – pracownicy pobliskich DPS-ów otrzymali wtedy powyżej 400 zł na osobę. Skarżące nie rozumieją przyczyny tej sytuacji.

6) zarzut nie przyznania pracownikom w ciągu roku 2023 nagród („premii uznaniowych”). Skarżące uznają się za pokrzywdzone brakiem przyznania im „premii uznaniowych” (cyt. z treści skargi) w roku 2023, bądź przyznania im z tego tytułu jedynie kwot w niskich wysokościach.

7) zarzut niewłaściwego używania monitoringu wizyjnego w DPS. Zdaniem skarżących monitoring wizyjny używany jest głównie do obserwacji personelu, zamiast dla celów zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców DPS.

Rada Powiatu Kępińskiego zważyła, co następuje.

Zarzuty skargi należało uznać za bezzasadne, zarówno w świetle wyjaśnień Dyrektora DPS oraz ocen służb PCPR w Kępnie badających kwestie objęte zarzutami, jak również w świetle przepisów prawa regulujących zagadnienia objęte zakresem poszczególnych zarzutów skargi.

Na wstępie – abstrahując od rozważenia zarzutów skargi - wskazać należy na zagadnienia natury ogólnej, a związane z samą skargą oraz jej przedmiotem.

Po pierwsze określony w [art. 221-240](#) Kpa tryb „ogólnoskargowy”, który zastosowały skarżące jest samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, które kończy się czynnością materialno-techniczną (zawiadomieniem o sposobie załatwienia *skargi*; a w tym przypadku mającego formę uchwały organu kolegialnego).

Zgodnie z [art. 227](#) Kpa przedmiotem *skargi* może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. *Skarga* tego rodzaju jest odformalizowanym środkiem ochrony różnego rodzaju interesów jednostki, nie dającym podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego, tj. postępowania odwoławczego lub postępowania sądowoadministracyjnego.

Po drugie nie mogło ująć uwagi Rady Powiatu, że zarzuty skargi posiadają aspekty odnoszące się do uprawnień i obowiązków pracowniczych skarżących (w szerokim rozumieniu przepisów

prawa pracy) i to nierespektowanie tego rodzaju reguł przez zwierzchnika służbowego (Dyrektora DPS) stanowi przedmiot skargi.

Pomimo tego nie można było nie rozpatrzyć tego rodzaju skargi. Postępowanie skargowe ma bowiem odrębny przedmiot, który ukierunkowany jest na sposób działania organu lub pracownika organu (art. 227 Kpa), mający na celu ujawnienie zarzucanych nieprawidłowości i ich ocenę przez inny organ wyznaczony przez Kpa.

Postępowanie skargowe nie zmierza zatem do wiążącego strony rozstrzygnięcia sprawy cywilnej czy pracowniczej, ani też do np. wykrycia sprawcy przestępstwa i jego ukarania. Skarga jest wyrazem niezadowolenia wykraczającym poza podlegające kontroli formalnej działanie organów lub ich piastunów w ramach sądowej procedury cywilnej czy procedury karnej. Dotyczy bowiem wszelkich działań lub zaniechań organu czy pracownika, które oceniane są przez inny organ niż sąd, stronę czy uczestnika danego postępowania.

Skarżący decydując się na złożenie skargi na podstawie art. 227 Kpa, poddaje zarzuty w niej podniesione pod ocenę w trybie i przez organ określany w tej ustawie (Kpa), a nie sąd czy organy ścigania.

To skarżący wybiera czy zastosuje środek oddziaływania w postaci skargi czy też podda spór rozstrzygnięciu sądu czy organów ścigania. Ponadto wniesienie powództwa czy np. zawiadomienia o przestępstwie wymaga przecież wyrażenia takiej woli.

Opisana niekonkurencyjność postępowania sądowego, karnego i postępowania skargowo-wnioskowego z Działu VIII Kpa powoduje, że nie jest zasadne kwalifikowanie skarg na działania organu samorządu terytorialnego, nawet o materii pracowniczej czy przestępczej, jako powództwa do sądu lub zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

Mając na względzie powyższe, zakwestionowanie w skardze przez skarżących zachowania Dyrektora DPS nie dają podstaw do zmiany kwalifikacji przedmiotu ich skargi. Wykonanie kompetencji Dyrektora DPS obejmuje bowiem szereg działań o różnym charakterze prawnym. Jednym z działań jest pełnienie funkcji zwierzchnika służbowego pracowników DPS, reprezentanta pracodawcy, zarzuty zaś ukierunkowane na tę sferę działań Dyrektora wypełniają przedmiotowy zakres skargi powszechnej. Skarga taka, jak powiedziano na wstępie uzasadnienia na podstawie art. 229 pkt 4 kpa podlega rozpoznaniu przez Radę Powiatu Kępińskiego.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów skargi :

Ad.1) zarzut nieuprawnionego rozszerzenia zakresów obowiązków pracownic o dodatkowe zadanie. Ustalono, że pracownicy gospodarczy zatrudnieni w DPS w swoich zakresach czynności mają zapis: „ *utrzymywanie w stanie bezpieczeństwa dojść do obiektów w okresie zimowym tj. odśnieżanie, posypywanie piaskiem, likwidacja oblodzenia*”.

W swoim piśmie z dnia 24 listopada 2023 r. dotyczącym zmiany zakresu czynności Pracownic-Opiekunek oraz Pracownic-Pokojowych Dyrektor DPS dodał dodatkową czynność na stanowisku

pracy pracownika o następującej treści : „*W razie nagłych zdarzeń atmosferycznych, utrzymanie w stanie bezpieczeństwa dojścia do obiektu (pawilonu mieszkalnego) w okresie zimowym tj. posypywanie piaskiem, solą*”. Proponowany dodatkowy obowiązek miał mieć charakter wyjątkowy, incydentalny, uzależniony od złych warunków atmosferycznych.

Propozycje Dyrektora nie zostały jednak podpisane (przyjęte formalnie) przez pracowników. W takiej sytuacji nie doszło do bezpodstawnego „narzucenia” skarżącym dodatkowych obowiązków, jako że skutek w postaci zmian w zakresie umowy o pracę (również co do zadań na stanowisku) wywołuje jedynie czynność dwustronna (pracodawcy i pracownika) bądź w drodze wypowiedzenia zmieniającego.

Uznać można, że pracodawca może sporadycznie, w wyjątkowej sytuacji, mając na względzie ochronę życia i zdrowia osób pozostających pod opieką (tu: mieszkańców DPS) polecić pracownikom wykonywanie drobnych dodatkowych prac, a już z pewnością wolno mu podejmować takie próby. Z wyjaśnień Dyrektora DPS wynika, że w poprzednich latach takie sytuacje tj. posypywanie piaskiem chodników przez opiekunki/pokojoye miało miejsce, jednak nie było to zapisane w ich zakresach czynności. Dla jasności sytuacji Dyrektor postanowił dodać taki zapis do zakresu czynności opiekunek i pokojowych. Czego zresztą ostatecznie nie uczynił.

Zamysł ten jednak nie doczekał się jak dotąd formalnej realizacji, co czyni zarzut bezprzedmiotowym. Trudno bowiem podejmowanie prób dokonywania wewnętrznych regulacji (ustaleń) przez pracodawcę traktować jako zarzut naruszenia praw pracowniczych.

Ad. 2) zarzut braku współpracy z nowo wybranym Zarządem Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej.

Wedle przepisów ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o kasach zapomogowo-pożyczkowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1666) Kasa Zapomogowo-Pożyczkowa (dalej „Kasa”) może być utworzona u pracodawcy jeżeli gotowość przynależności do niej zadeklaruje co najmniej 10 pracowników. To w ich gestii jest utworzenie Kasy i uchwalenie jej statutu.

Pracodawca w myśl art. 6 ust. 1 w. cyt. ustawy obowiązany jest do udzielania pomocy Kasie poprzez m. in. : udostępnianie pomieszczeń biurowych; udostępniania odpowiednio zabezpieczonego miejsca na przechowywanie gotówki; prowadzenia rachunkowości, obsługi kasowej i prawnej; przekazywania przez zarząd członkom Kasy informacji o stanie ich wkładów członkowskich i zadłużenia.

Szczegółowe warunki świadczenia przez pracodawcę pomocy Kasie określa umowa zawarta między pracodawcą a Kasą. Umowa ta może również określać zasady wykonywania czynności podejmowanych u pracodawcy przez członków Kasy w związku z realizacją ich obowiązków w zarządzie i komisji rewizyjnej (art. 6 ust. 2 i 3 w. cyt. ustawy).

Z wyjaśnień Dyrektora DPS wynika, że Kasa Zapomogowo – Pożyczkowa w DPS działa na dotychczasowych zasadach. Zaś Dyrektor nie otrzymał zawiadomienia o powołaniu przez członków Kasy jej nowego zarządu.

Według art. 44 ust. 1 w. cyt. ustawy organem władnym zdecydować o likwidacji Kasy jest Walne Zebranie Członków Kasy, w razie : ogłoszenia upadłości lub likwidacji pracodawcy, zmniejszenia się liczby członków KZP poniżej 10.

Jak wynika z powyższego nie znajdują potwierdzenia zarzuty skargi o braku współdziałania (podpisania umowy z nowym zarządem Kasy), jak też o jakimkolwiek „zagrożeniu” związanym z tym, że Dyrektor DPS mógłby opowiadać się za likwidacją Kasy. Samo bowiem wyrażanie określonego poglądu w sprawie nie może być utożsamiane ze sprawczym działaniem, czy nawet groźbą podjęcia takiego działania, jeżeli osoba wyrażająca pogląd nie posiada kompetencji do jego zrealizowania.

Ad. 3) zarzut nieuzasadnionego nakazu sporządzania raportów o przebiegu dyżurów. Sporządzone przez odpowiednich pracowników DPS raporty stanowią dokumentację z wykonywanych prac pielęgnacyjnych i opiekuńczych. Placówka pracuje w systemie 24/7 zatem konieczne jest prowadzenie takiej dokumentacji. Jest to niezbędne dla zapewnienia ciągłości opieki, pielęgnacji i leczenia.

Raporty są dokumentami potwierdzającymi wykonanie pracy jak też źródłem informacji o stanie mieszkańców dla osób przejmujących dyżur i kierownictwa jednostki. Raporty pielęgniarские i opiekunek – jak nazwa wskazuje – dotyczą innych grup zawodowych i mają inne zakresy informacji; raporty te nie są więc tożsame jak to uważają skarżące.

Z dokumentacji DPS wynika, że raporty z wykonywanych czynności sporządzają zarówno opiekunki jak i pielęgniarki - każdy pracownik w zakresie swoich czynności.

Prawne umocowanie tego rodzaju czynności zawarte jest w przepisach § 10 ust. 2 pkt. 13 Regulaminu Organizacyjnego DPS w Rzetni przyjętego uchwałą Zarządu Powiatu Kępińskiego Nr XIV.6.2019 z dnia 18.01.2019 r. Zawarta tam regulacja stanowi, iż : *„Do zadań Działu Terapeutyczno-Opiekuńczego należy w szczególności wykonywanie czynności pielęgnacyjnych, leczniczych i rehabilitacyjnych, prowadzenie odpowiedniej dokumentacji zdrowotnej i pielęgnacyjnej.”*

W związku z tym zarzut skargi nie jest zasadny.

Ad. 4) zarzut nieuwzględniania próśb Pracownic-Pokojowych o dyżury 12-godzinne.

Zgodnie z Regulaminem Pracy DPS w Rzetni Pracownice-Pokojowe mogą być zatrudniane zgodnie z miesięcznym harmonogramem zarówno w wymiarze czasu pracy - 8 godzin na dobę w systemie trzy zmianowym jak i w wymiarze czasu pracy – 12 godzin na dobę w układzie dwuzmianowym. (§ 34 ust.1 pkt 5 Regulaminu Pracy DPS).

Dyrektor oświadczył, że miesięczny harmonogram pracy Pracownic-Pokojowych układany jest w taki sposób aby w pełni zabezpieczyć potrzeby mieszkańców i jak najlepiej realizować zadania statutowe jednostki. Dyżury 12-godzinne Pracownic-Pokojowych wprowadzone były jedynie w czasie epidemii SARS-CoV-2, co podyktowane było względami bezpieczeństwa sanitarnego. Obecnie 8-godzinny system pracy Pracownic-Pokojowych lepiej zapewnia realizację zadań w tym zakresie.

Ustalanie czasu pracy pracowników należy do wyłącznej kompetencji pracodawcy, który odpowiedzialny jest za prawidłowe zabezpieczenie ciągłości pracy danej jednostki, szczególnie takiej, w której praca wykonywana jest 24 godzin na dobę.

Ponadto Pracownice-Pokojowe podpisując umowy o pracę zaakceptowały taki system pracy.

W świetle powyższego zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad. 5) zarzut zaniżania wypłat dodatków do wynagrodzeń dla pracowników DPS przyznanych ze środków budżetu Państwa. Środki na dodatki do wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników zostały przyznane i wypłacone na podstawie umowy nr 8/DPS/ETATY/2023 z dnia 1 października 2023r. zawartej pomiędzy Powiatem Kępińskim a Wojewodą Wielkopolskim.

Środki te mogły być wydatkowane wyłącznie na dofinansowanie wypłat dodatków do wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników zatrudnionych w DPS w kwocie 600 zł miesięcznie na pracownika.

Dofinansowanie obejmowało okres od kwietnia do grudnia 2023 r. Dodatki miały obejmować wszystkich pracowników zatrudnionych w DPS niezależnie od zajmowanego stanowiska, zatem uprawnieni byli pracownicy realizujący zadania merytoryczne, zadania z zakresu obsługi oraz osoby zarządzające.

W przypadku zatrudnienia w mniejszym wymiarze pracy wysokość dodatku obliczana powinna być w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy, jednak nie mniej niż 300,00 zł za dany miesiąc. W przypadku długotrwałej nieobecności powyżej 30 dni – dodatku nie wypłaca się za okres nieobecności. W przypadku nieobecności krótszej niż 30 dni decyzja o przyznaniu dodatku do wynagrodzenia pozostaje w gestii pracodawcy.

W objętym skargą okresie miesięczna kwota dodatku była pomniejszana o nieobecności chorobowe, urlopy macierzyńskie, urlopy wychowawcze – w następujący sposób : kwota 600,00 zł podzielona przez 30 dni i pomnożona przez ilość dni przepracowanych.

Z dokumentacji poddanej analizie kontrolujących z PCPR w Kępnie wynika, że pracownicy DPS otrzymali w październiku 2023 r. wyrównanie od kwietnia 2023 r. do września 2023 r. w formie nagrody, a od października 2023 r. do grudnia 2023 r. w formie dodatku specjalnego; nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Odniesienie się natomiast do treści umów zawartych w tym przedmiocie z Wojewodą przez inne Powiaty, jak też do wyliczeń i wysokości kwot dodatków wypłaconych w październiku 2023 r. w innych DPS wykracza poza ramy rozpatrywania złożonej skargi.

Reasumując, należało stwierdzić brak podstaw w skardze do kwestionowania wysokości wypłat dokonanych z tytułu tych dodatków do wynagrodzeń.

Ad. 6) zarzut nie przyznania pracownikom w ciągu roku 2023 nagród („premiów uznaniowych”). Zgodnie z Regulaminem wynagradzania pracowników DPS w Rzetni (zarządzenie nr 15/2021 Dyrektora DPS w Rzetni z dnia z dnia 2 listopada 2015 r.) premie oraz nagroda z funduszu nagród stanowią fakultatywne składniki wynagrodzenia pracowników (odpowiednio § 9 i § 10 Regulaminu wynagradzania).

W roku 2023 w DPS w Rzetni nie utworzono funduszu premiowego, co powodowało brak premii dla pracowników.

Natomiast nagrody przyznawane mogą być jako nagrody za osiągnięcia w pracy oraz jako nagrody roczne. W myśl § 10 ust. 4 Regulaminu wynagradzania : *„Nagrodę może otrzymać pracownik, który wykazuje wyjątkową operatywność i zaangażowanie w realizację powierzonych mu obowiązków oraz przyczynia się do pozytywnego wizerunku DPS na zewnątrz.”.*

Skarga w zakresie tego zarzutu nie zawiera argumentów o naruszeniu przez Dyrektora przepisów regulujących wypłaty tych składników wynagrodzenia, zważywszy tym bardziej że decyzja o przyznaniu premii i nagród opiera się na uznaniu pracodawcy – stąd zarzut należało uznać za nieuzasadniony.

Ad. 7) zarzut niewłaściwego używania monitoringu wizyjnego w DPS. § 61a Regulaminu Pracy DPS w Rzetni statuuje działanie na terenie DPS w Rzetni monitoringu wizyjnego. Celem monitoringu wizyjnego jest m. in. : zapewnienie bezpieczeństwa użytkowników obiektu, ze szczególnym uwzględnieniem pracowników, mieszkańców i gości przebywających na terenie DPS; zapewnienie i kontrola przestrzegania zasad Bhp; ograniczenie na terenie obiektu zachowań nagannych i innych niepożądanych; ewentualność wykorzystania do wyjaśniania sytuacji konfliktowych; ograniczanie dostępu do obiektu osób niepożądanych i nieuprawnionych.

Z dokonanych ustaleń wynika, że każdy pracownik DPS w chwili zatrudnienia jest zapoznawany z Regulaminem pracy, zaś w aktach osobowych zamieszczane są stosowne oświadczenia na tę okoliczność.

Wobec powyższych okoliczności zarzut uznać należało za bezpodstawny; tym bardziej, że w skardze nie wskazano jakichkolwiek dowodów, czy uprawdopodobnień nadmiernego wykorzystywania monitoringu do nadzorowania pracowników.

Mając na uwadze powyżej przytoczone okoliczności skargę należało uznać w całości za bezzasadną.