

PROTOKÓŁ NR LXX/2024
Z OBRAD LXX NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO
ODBYTEJ W DNIU 11 MARCA 2024 R.

Lista obecności radnych - Załącznik nr 1

Lista obecności kadry kierowniczej - Załącznik nr 2

1. OTWARCIE OBRAD

Na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym o godz. 14.00 Przewodnicząca Rady Jolanta Jędrecka otworzyła LXX nadzwyczajną sesję Rady Powiatu Kępińskiego, zwołaną na wniosek ¼ radnych ustawowego składu Rady Powiatu Kępińskiego stanowiącego załącznik nr 3 do protokołu.

Stwierdziła, że na sesji obecnych jest 12 radnych na stan ogólny 17 radnych, co pozwoliło zgodnie z przepisami prawa obradować i podejmować prawomocne uchwały. Nieobecni radni: radny Dariusz Gąszczak, radna Iwona Gogół, radny Marian Górecki, radny Witold Jankowski, radny Włodzimierz Mazurkiewicz.

Przewodnicząca przywitała radnych, Zarząd Powiatu ze Starostą, Panią Sekretarz, Skarbnika oraz wszystkie osoby oglądające sesję za pomocą środków masowego przekazu.

Poinformowała, że obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a nagrania są udostępniane na stronie internetowej Powiatu i w BIP.

Przewodnicząca poinformowała, że na jej ręce wpłynął wniosek Zarządu Powiatu o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie powierzenia Województwu Wielkopolskiemu prowadzenia zadania publicznego w zakresie ochrony zdrowia polegającego na zapewnieniu utrzymania operatorskiego Systemu EDM umożliwiającego prowadzenie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kępnie elektronicznej dokumentacji medycznej w tym usług e- dokumentacja i e – rejestracja.

Wniosek Zarządu Powiatu stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Uzasadnienie do zgłoszonego projektu uchwały przedstawił Paweł Jeziorny Naczelnik Wydziału Zarządzania Projektami i Promocji Powiatu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z art. 15 ust. 8 ustawy o samorządzie powiatowym do porządku obrad sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym wymagana jest zgoda wnioskodawcy. W związku z powyższym zwróciła się do każdego z radnych, którzy złożyli wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej czy wyrażają zgodę na zmianę porządku obrad, o którą zawniósł Zarząd tj. poprzez jego rozszerzenie o wyżej wymieniony projekt uchwały.

Wszyscy wnioskodawcy: radny Robert Kieruzal, radna Alicja Śniegocka, radna Regina Marczak, radny Marek Potarzycki oraz radna Krystyna Możdżanowska wyrazili zgodę na rozszerzenie porządku obrad.

Radny Tomasz Gatner zgłosił pytanie w kwestii formalnej. Porządek obrad dotyczy jednej z osób, która jest radnym i czy ta osoba, której sprawa bezpośrednio dotyczy może być wnioskodawcą, jeśli chodzi o sesję nadzwyczajną.

Przewodnicząca wyjaśniła, że to są dwie różne sprawy- wniosek i kwestia uchwały, więc ta osoba może być wnioskodawcą, co też potwierdził radca prawny.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad rozszerzeniem porządku obrad, poprzez wprowadzenie zaproponowanego projektu uchwały do porządku obrad w punkcie 3.

W głosowaniu brało udział 12 radnych

Głosy za -11.

Przeciw - 1.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 5.

Zmiany do porządku obrad stanowiącego załącznik nr 6 zostały przyjęte.

Zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.
3. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Województwu Wielkopolskiemu prowadzenia zadania publicznego w zakresie ochrony zdrowia polegającego na zapewnieniu utrzymania operatorskiego Systemu EDM umożliwiającego prowadzenie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kępnie elektronicznej dokumentacji medycznej w tym usług e- dokumentacja i e – rejestracja.
4. Zamknięcie sesji.

W tym miejscu radny Michał Solecki zapytał dlaczego najpierw radni usłyszeli uzasadnienie do uchwały, a dopiero potem został zmieniony porządek obrad. Gdyby się Rada nie zgodziła na dodanie tego punktu, to by nie było potrzebne przedstawienie uzasadnienia.

Przewodnicząca wyjaśniła, że uzasadnienie zostało przedstawione po to aby radni wiedzieli nad czym głosują.

2. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ODMOWY WYRAŻENIA ZGODY NA ROZWIĄZANIE STOSUNKU PRACY Z RADNYM.

Radni otrzymali wniosek oraz uzasadnienie projektu uchwały, w którym zostały przedstawione argumenty za podjęciem przedmiotowej uchwały.

Radny Marek Potarzycki zabrał głos i podziękował radnym za przybycie na sesję nadzwyczajną. Podziękował też pracownikom Biura Powiatowego ARiMR w Kępnie za pismo z poparciem i za wspólną pracę. Następnie przedstawił swoją pracę w tym Biurze oraz funkcjonowanie tego Biura i poprosił radnych o przegłosowanie przedmiotowej uchwały.

Radny Michał Solecki poprosił aby cofnąć się do roku 2016 i aby radny Marek Potarzycki powiedział w jakich okolicznościach objął to stanowisko w 2016 r., jakie posiadał doświadczenie w rolnictwie, jak radny był z tym związany, czy był jakiś konkurs na to stanowisko, czy radny był najlepszy spośród kandydatów. Dlaczego radny został wybrany na to stanowisko.

Radny Marek Potarzycki odpowiedział, że w dniu 23 lutego 2016 r. został powołany na to stanowisko i liczy się z tym, że może być odwołany. Przez ten okres radny starał się jak najlepiej wykonywać swoje obowiązki. Nie było na niego konkursu, ponieważ na to stanowisko wszyscy są powoływani i takie były okoliczności, że radnemu powierzono to stanowisko. Radny nie chce wchodzić w aspekty polityczne.

Radny Michał Solecki powiedział, że polityka kadrowa poprzedniej partii rządzącej od 2016 r. polegała na tym, że wszędzie wstawiano swoich ludzi krzywdząc innych ludzi poprzez ich degradację lub pozbawienie pracy. Biorąc pod uwagę okoliczności objęcia tego stanowiska, bez konkursu, bez doświadczenia radny liczył się z tym, że przyjdzie czas kiedy wszystko się może zmienić.

Radny Marek Potarzycki zaprzeczył jakoby nie posiadał doświadczenia. Większość czasu z 40 lat pracy radny spędził w administracji i w samorządzie. Posiada wykształcenie wyższe techniczne i ekonomiczne, jest też absolwentem Akademii Liderów Samorządowych i nie zgadza się z tym, co powiedział radny Michał Solecki, który dokładnie wie jak obecnie wygląda sytuacja i jakie są dokonywane zmiany.

Radny Tomasz Gatner zacytował fragment z projektu uchwały „Jednocześnie, w innych sytuacjach zgoda rady na rozwiązanie stosunku pracy z radnym wynika z oceny tych przyczyn przez radę i nie zawsze musi być ona tożsama z wnioskiem pracodawcy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 05.11.2019 r., sygn. akt V ACa 293/19). Zatem, o ile rada nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, o tyle jej ocena powinna zostać dokonana przez pryzmat wszystkich znanych jej okoliczności oraz mieć poparcie w zasadach logiki i doświadczenia życiowego”. Czytając to uzasadnienie radny zaczął się zastanawiać nad kwestią związaną z okolicznościami, zasadami logiki itd. i zapytał czy radny ma wykształcenie stricte rolnicze aby pełnić taką funkcję. Padło też stwierdzenie dotyczące wzorowej pracy. Radny zapytał czy prawdą jest, że w przeszłości stosunek pracy został rozwiązany w sposób dyscyplinarny.

Radca prawny Agnieszka Krupińska zwróciła uwagę że wszystkie argumenty przedstawione w uzasadnieniu dotyczą tego stosunku pracy, jego rozwiązania o którym jest mowa. Kwestie dotyczące uprzednich sposobów zakończenia stosunków pracy nie mają tutaj znaczenia.

Radny Marek Potarzycki odnośnie wykształcenia poinformował, że ARiMR to jest największa agencja płatnicza w Europie. To jest instytucja finansowa. W Biurach Powiatowych są dwa wydziały jeden dotyczy płatności. Oprócz bezpośrednich pochodzących z Unii Europejskiej są olbrzymie płatności w ramach wsparcia krajowego i głównie jest to w oparciu o prawo administracyjne i wiedzę ekonomiczną, a radny posiada wykształcenie ekonomiczne wyższe, techniczne wyższe i samorządowe jako absolwent Akademii Liderów Samorządowych. Drugi wydział dotyczy rejestracji zwierząt i rejestracji producentów rolnych i głównie na tym opiera się działanie funkcjonowanie biur powiatowych. Nie jest wymagane wykształcenie stricte rolnicze.

Natomiast jeśli chodzi o drugi wątek, to radny nie chce do tego wracać.

Radny Michał Solecki zapytał dlaczego w uzasadnieniu uchwały nie przedstawiono radnym również konsekwencji scenariusza, w którym to Rada byłaby przeciwko tej uchwale. Tutaj całe uzasadnienie jest ukierunkowane na jedno, aby przekonać radnych o tym, że jednak powinni być przeciwko odwołaniu, zwolnieniu ze stanowiska. Ale radny chce znać stanowisko Biura Prawnego gdyby jednak ta uchwała poszła w innym kierunku.

Radca prawny Zdzisław Mędel wyjaśnił, że należy przede wszystkim zwrócić uwagę na kwestię osób wnioskujących. Biuro Prawne nie jest podmiotem, który miał za zadanie antycypowanie tego, co zrobi Rada. W związku z tym wnioskodawcą tego projektu uchwały jest 1/4 ustawowego składu Rady, radni, a nie prawnicy. A projekt uchwały mógłby dotyczyć, gdyby prawnicy to pisali i składali ten wniosek: wyraża się zgodę/ nie wyraża się zgody, gwiazdka niepotrzebne skreślić, ale radni mają projekt o brzmieniu: odmawia się wyrażenia zgody. Skoro jest ten projekt złożony, to nad tym projektem powinna być debata i głosowanie. Trudno więc odnieść się do pytania radnego. Proszę pytać wnioskodawców, natomiast jedynym ograniczeniem dla radnych jest tylko to, że radni mają obowiązek głosować przeciw jeżeli z uzasadnienia zamiaru pracodawcy wynika to, że radny wykonywał mandat i to przeszkadzało pracodawcy. W pozostałych przypadkach radni mają swobodę do głosowania za lub przeciw. Skoro więc projekt uchwały jest w treści: odmawia się wyrażenia zgody, to radni mogą głosować za albo przeciw. Natomiast uzasadnianie przez prawnika dlaczego projekt jest „odmawia się wyrażenia”, a nie „wyraża się zgodę” byłoby przekroczeniem uprawnień. Radca dodał że pracodawca nie ma kompletnie żadnych zarzutów. W piśmie pracodawcy i z przepisów o powoływaniu i odwoływaniu kierowników powiatowych biur agencji wynika, że to stanowisko obsadzone jest na podstawie stosunku pracy z powołania. To jest najslabszy stosunek pracy, pracodawca może odwołać pracownika powołanego na dane stanowisko bez podawania jakiegokolwiek przyczyny, nie miał więc obowiązku pisać do radnych swojego pisma, z jakimkolwiek uzasadnieniami. Napisał, tylko to jedno zastrzeżenie - nie jest powodem kwestia wykonywania mandatu.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Radca prawny przypomniał, że z uwagi na artykuł 21 ustęp 7 ustawy o samorządzie powiatowym, radny, którego interesu prawnego dotyczy głosowanie jest wyłączony.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.

W głosowaniu brało udział 11 radnych

Głosy za - 9.

Przeciw – 2.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 7.

Uchwała Nr LXX/369/2024 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym została podjęta – zał. nr 8.

3. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE POWIERZENIA WOJEWÓDZTWU WIELKOPOLSKIEMU PROWADZENIA ZADANIA PUBLICZNEGO W ZAKRESIE OCHRONY ZDROWIA POLEGAJĄCEGO NA ZAPEWNIENIU UTRZYMANIA OPERATORSKIEGO SYSTEMU EDM UMOŻLIWIĄJĄCEGO PROWADZENIE PRZEZ SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W KĘPNIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W TYM USŁUG E- DOKUMENTACJA I E – REJESTRACJA.

Uzasadnienie zostało przedstawione radnym przy wprowadzaniu uchwały do porządku obrad.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.

W głosowaniu brało udział 12 radnych.

Głosy za -11.

Przeciw – 1.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 9.

Uchwała Nr LXX/370/2024 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym została podjęta – zał. nr 10.

4. ZAMKNIĘCIE SESJI.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca o godzinie 14.32 zamknęła LXX nadzwyczajną sesję Rady Powiatu Kępińskiego.

Prot. I. Kempieńska



PRZEWODNICZĄCA RADY

Jolanta Jadrecka

