

UCHWAŁA NR VI/36/15
Rady Powiatu Kępińskiego
z dnia 28 kwietnia 2015 r.

w sprawie przekazania skargi według właściwości

Na podstawie art. 231 oraz 236 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) Rada Powiatu Kępińskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się Radę Powiatu Kępińskiego za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi Pana M. S. z dnia 27 stycznia 2015 r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Starostę Kępińskiego, poprzez odmowę dokonania w dowodzie rejestracyjnym pojazdu Citroen Berlingo, będącego własnością wnoszącego skargę, w rubryce ADNOTACJE URZĘDOWE wpisu VAT – 1 i przekazuje się przedmiotową skargę – Staroście Kępińskiemu – jako organowi właściwemu do wznowienia postępowania.

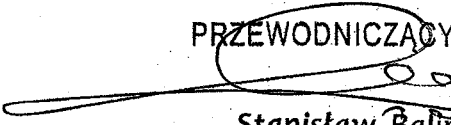
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Stanisław Baliński

UZASADNIENIE

do uchwały nr VI/36/2015

Rady Powiatu Kępińskiego

z dnia 28 kwietnia 2015 r.

w sprawie przekazania skargi według właściwości

Pismem z dnia 18 lutego 2015 r., doręczonym Radzie Powiatu Kępińskiego w dniu 25 lutego 2015 r. Wojewoda Wielkopolski przekazał według właściwości Radzie Powiatu Kępińskiego, zażalenie Pana M.S. złożone w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w dniu 29 stycznia 2015 r.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej zwaną k.p.a.) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, właściwą do rozpatrzenia skargi dotyczącej wykonywania przez starostę spraw z zakresu zadań własnych powiatu (do takich należą sprawy objęte zażaleniem) jest rada powiatu. Jednocześnie, w oparciu o art. 236 w zw. z art. 235 § 1 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi w sprawie, w której wydano ostateczną decyzję i którą z uwagi na jej treść uważa się za żądanie wznowienia postępowania, jest organ właściwy do wznowienia postępowania.

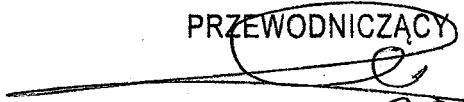
Przedmiotem skargi jest nienależyte, w ocenie Skarżącego, wykonywanie przez Starostę Kępińskiego zadania dotyczącego rejestracji – stanowiącego jego własność – pojazdu Citroen Berlingo, poprzez odmowę dokonania w dowodzie rejestracyjnym przedmiotowego samochodu w rubryce ADNOTACJE URZĘDOWE wpisu VAT – 1. Zdaniem Skarżącego, legitymowanie się przez niego zaświadczeniem Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów, stwierdzającym, iż ww. pojazd odpowiada dodatkowym warunkom technicznym, określonym w art. 86a ust. 9 pkt 1 lit a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług /Dz. U. z 2011, Nr 177, poz.1054 ze zm./ stanowi wystarczającą podstawę do dokonania odpowiedniego wpisu. Ponadto, na poparcie powyższego, Skarżący powołuje się na treść Postanowienia Ministra Infrastruktury Nr TD-5p-441/111/2005 z dnia 26 sierpnia 2005 r. oraz na fragmenty odpowiedzi udzielane na stronie internetowej Ministerstwa Finansów.

Z treścią przedmiotowej skargi zapoznała się Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 12 marca 2015 r.

W dniu 01 kwietnia skarżący przedstawił dodatkowe dokumenty potwierdzające nowe okoliczności faktyczne istniejące w dniu wydania decyzji, a nie znane organowi który ją wydał. Ponadto, pismem z dnia 16 kwietnia 2015 r., skarżący wyraźnie oświadczył, iż poprzez złożenie przedmiotowego zażalenia, dążył do wzruszenia ostatecznej decyzji i wznowienia postępowania w jego sprawie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 231 k.p.a. Rada Powiatu obowiązana jest przekazać skargę do organu właściwego. Norma prawna wyrażona w art. 236 k.p.a. stanowi bowiem odstępstwo od reguły określonej w art. 229 i jest tym samym przykładem przepisu szczególnego odmiennie określającego właściwość organu do rozpatrzenia i załatwienia skargi i następstwem transformacji takiej skargi w środek postępowania jurysdykcyjnego.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Stanisław Baliński