

Uchwała Nr 125.V.2016
Zarządu Powiatu Kępińskiego
z dnia 6 lipca 2016 roku

w sprawie: umorzenia należności pieniężnych przysługujących Powiatowi Kępińskiemu

Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz § 6 ust. 2 Uchwały Nr XLVII/220/2010 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie: szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Kępińskiemu lub jednostkom podległym, Zarząd Powiatu uchwała, co następuje:

§ 1

Umarza się należności główne w kwocie **4.791,72 zł** wraz z należnościami odsetkowymi w kwocie **7.155,45 zł** przysługujące Powiatowi Kępińskiemu, wynikające z umów najmu oraz rozliczenia kosztów ogrzewania budynku z następującymi najemcami:

1. Raszewski Robert	
• należność główna	1.548,36 zł
• należności odsetkowe na dzień 30.06.2016 r.	2.312,16 zł
2. NZPOZ PRIMUS s.c.	
• należność główna	2.282,96 zł
• należności odsetkowe na dzień 30.06.2016 r.	3.409,13 zł
3. Moncik - Raszewska Barbara	
• należność główna	960,40 zł
• należności odsetkowe na dzień 30.06.2016 r.	1.434,16 zł

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Staroście Kępińskiemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Zarządu Powiatu - Witold Jankowski

Członek Zarządu Powiatu - /-/ Grażyna Jany

Członek Zarządu Powiatu - /-/ Michał Błazejewski

Członek Zarządu Powiatu - /-/ Zenon Kasprzak

Członek Zarządu Powiatu - /-/ Krystyna Możdżanowska

UZASADNIENIE
do uchwały Nr 125.V.2016
Zarządu Powiatu Kępińskiego
z dnia 6 lipca 2016 roku

w sprawie: umorzenia należności pieniężnych przysługujących Powiatowi Kępińskiemu

Na podstawie § 3, ust. 1, pkt 3 i ust. 2 oraz § 6 ust. 2 Uchwały Nr XLVII/220/2010 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie: szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Kępińskiemu lub jednostkom podległym, Zarząd Powiatu Kępińskiego ma prawo umorzyć należności pieniężne w wysokości powyżej 1.000 zł, gdyż zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowanie egzekucyjne okaże się nieskuteczne.

Zgodnie z normą prawną wyrażoną w art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny /Dz. U. z 2014 r., poz. 121 ze zm./ we wskazanym przypadku wystąpiło przedawnienie należności. Mając na uwadze powyższe wystąpienie z pozwem przeciwko dłużnikowi z całą pewnością skutkować będzie podniesieniem zarzutu przedawnienia, a co za tym idzie zasądzeniem na rzecz dłużników dodatkowych kosztów procesu.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione podjęcie uchwały jest zasadne

WICESTAROSTA
/-/ GRAŻYNA JANY