

UCHWAŁA Nr XXXIV/203/2017
RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO
z dnia 26 września 2017 r.

w sprawie przekazania skargi na działalność Starosty Kępińskiego zgodnie z właściwością.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814 ze zm.) oraz art. 231, w związku z art. 236 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), oraz w związku z art. 28 ust. 1, ust. 1a i ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332; ze zm.) i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 961) – uchwała się, co następuje :

§ 1. Uznać swoją niewłaściwość w sprawie i przekazać skargę P.M. z dnia 28 sierpnia 2017 r. Staroście Kępińskiemu jako organowi właściwemu do podjęcia czynności określonych w art. 233 oraz w art. 235 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Kępińskiego do przekazania skargi i zawiadomienia skarżącego o przekazaniu skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XXXIV/203/2017 Rady Powiatu Kępińskiego

z dnia 26 września 2017 r.

w sprawie przekazania skargi na działalność Starosty Kępińskiego zgodnie z właściwością.

I. W dniu 28 sierpnia 2017 r. wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Kępnie pismo zamieszkałego we W. P.M. adresowane do Rady Powiatu Kępińskiego zatytułowane „Skarga na działalność Starosty Powiatu”. W piśmie zaznaczono, że Starosta Kępiński prowadzi od dnia 15 lipca 2016 r. postępowanie administracyjne w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę siedmiu elektrowni wiatrowych na działkach nr: 56,41,303,333,517,513 i 747/1 w obrębie Trębaczów, z wniosku firmy Sp. z o.o. we Wrocławiu. Pismo zawiera uwagi odnoszące się do różnych aspektów prowadzonego przez Starostę Kępińskiego postępowania administracyjnego w sprawie wydania tego pozwolenia na budowę, w tym wskazuje na fakt wszczęcia postępowania pomimo braku wymaganych wraz z wnioskiem dokumentów i decyzji. Skarżący podaje wreszcie, iż w związku z tymi nieprawidłowościami istnieje obawa, że Starosta wyda korzystne dla wnioskodawcy-inwestora rozstrzygnięcie, wydając w sprawie jednego wniosku 7 decyzji administracyjnych, do czego nie powinno w jego ocenie dojść.

Skarżący podnosi również, że nieprawidłowo Starosta Kępiński postąpił wydając decyzję administracyjną Nr AB.6740.503.2016 w sprawie pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowych na terenie miejscowości Grębanin (Gmina Baranów), gdyż po rozpatrzeniu jednego wniosku w sprawie orzekł w jego zakresie aż czterema decyzjami administracyjnymi.

Do skargi dołączono kserokopię decyzji administracyjnej Wojewody Wielkopolskiego nr IR-IV.7721.209.2017.3 z dnia 3 lipca 2017 r. utrzymującą w mocy decyzję Starosty Kępińskiego Nr AB.6740.513.2016 z dnia 9 maja 2017 r. odmawiającą pozwolenia na budowę I etapu Fermy Wiatrowej „Rychtal”, składającej się z 7 elektrowni wiatrowych. Do decyzji tej skarżący się nie odnosi, sądzić należy, iż dołącza ją jako materiał poglądowy w przedmiocie skargi.

II. Pismo to, po jego wpływie w dniu 28 sierpnia 2017 r. do Starostwa Powiatowego przekazane zostało do Biura Rady Powiatu, jako że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Starostę jest Rada Powiatu, jak również stąd, że było do tego organu adresowane.

Z treści skargi wynika (jak podano na wstępie), iż w sprawie której ona dotyczy Starosta Kępiński prowadzi postępowanie administracyjne w sprawie wydania

pozwolenia na budowę. W takiej sytuacji należało wstępnie ustalić, czy w sprawie zachodzą przesłanki mające wpływ na właściwość Rady Powiatu do rozpatrzenia tej skargi. Według właściwości ogólnej do załatwienia skargi na Starostę właściwa jest Rada Powiatu (art. 229 pkt 4 Kpa). Kpa zawiera jednak odstępstwa od powyższej zasady z uwagi na to czy przedmiot skargi ma związek z toczącym się bądź zakończonym już postępowaniem administracyjnym w sprawie indywidualnej z zakresu administracji publicznej rozstrzyganej w drodze decyzji administracyjnej (z tzw. postępowaniem jurysdykcyjnym).

Mianowicie w myśl art. 234 i art. 236 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: „Kpa”) sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne:

- 1) skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu;
- 2) skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu.

W przypadkach określonych powyżej organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ przed którym toczy się postępowanie (art. 236 Kpa).

Zgodnie natomiast z art. 233 Kpa skarga w sprawie indywidualnej, która nie była i nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego, powoduje wszczęcie postępowania, jeżeli została złożona przez stronę. Jeżeli skarga taka pochodzi od innej osoby, może spowodować wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu, chyba że przepisy wymagają do wszczęcia postępowania żądania strony.

W powyższym przypadku organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania (art. 236 Kpa).

Wreszcie, w myśl art. 235 § 1 Kpa skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną (taką jest decyzja Nr AB.6740.503.2016 w sprawie pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowych na terenie Grębanina), uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie – które to wnioski podlegają ocenie organu administracji – Starosty Kępińskiego.

W powyższych przypadkach właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylenia lub zmiany – czyli co do zasady Starosta Kępiński (art. 236 Kpa *in fine*).

Powyżej przytoczone przepisy Kodeksu regulujące właściwość organu we wskazanych rodzajach skarg statuują obowiązującą na gruncie Kpa zasadę prymatu postępowania jurysdykcyjnego nad postępowaniem skargowym; co uniemożliwia rozpatrywanie takich skarg przez organ niewłaściwy dla prowadzenia postępowania administracyjnego (jurysdykcyjnego), jakim jest rada powiatu.

III. Mając na uwadze powyższe Przewodniczący Rady Powiatu, jako odpowiedzialny za przygotowanie i organizację prac Rady Powiatu podjął w sprawie czynności mające na celu przygotowanie należytego, zgodnego z prawem rozpoznania przez Radę Powiatu złożonej skargi.

W dniu 29 sierpnia 2017 r. Przewodniczący Rady wystąpił do Starosty Kępińskiego o udzielenie informacji czy w sprawie objętej przedmiotem skargi toczy się postępowanie administracyjne oraz czy osoba, która złożyła skargę jest stroną takiego postępowania. W odpowiedzi Starosta Kępiński podał, że w istocie - w dniu 15 lipca 2017 r. firma Sp. z o.o. we Wrocławiu, złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowych na działkach nr: 56,41,303,333,517,513 i 747/1 w obrębie Trębaczów.

Oceniając wniosek w związku z jego brakami formalnymi Starosta wezwał wnioskodawcę do jego uzupełnienia w określonym terminie, czego wnioskodawca nie uczynił. Wobec tego Starosta zgodnie z art. 64 § 2 Kpa pozostawił ten wniosek bez rozpoznania.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że do wszczęcia postępowania w sprawie z w/w wniosku nie doszło; wszczęcie postępowania administracyjnego na wniosek następuje bowiem z dniem doręczenia żądania organowi administracji publicznej (art. 61 § 3 Kpa), lecz wyłącznie w sytuacji gdy wniosek jest kompletny; w przeciwnym razie datą wszczęcia postępowania jest data dokonania wymaganych przez organ uzupełnień (art. 64 § 2 Kpa).

W takim stanie rzeczy Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do przekazania sprawy do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Kępińskiego, której zadaniem byłaby analiza złożonej skargi oraz opracowanie i przedłożenie Radzie Powiatu na sesję projektu uchwały Rady, zawierającego stosowne rozstrzygnięcie w sprawie złożonej skargi wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu, działając na podstawie § 89 ust. 3 pkt 1 Statutu Powiatu Kępińskiego złożył do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu wniosek o zwołanie posiedzenia tej komisji w celu zbadania przez nią sprawy i wyrażenia opinii w przedmiocie skargi, w celu przedstawienia Radzie Powiatu projektu rozstrzygnięcia w sprawie.

Komisja, na posiedzeniu w dniu 19 września 2017 r., po dokonaniu analizy skargi i przedłożonej dokumentacji sprawy oraz pisemnej informacji Starosty, po zasięgnięciu opinii prawnej, zaopiniowała skargę jako złożoną w sprawie indywidualnej z zakresu administracji publicznej w której nie toczy się postępowanie administracyjne (w jej części odnoszącej się do wniosku o pozwolenie na budowę elektrowni wiatrowych w Trębaczowie), jak też jako skargę odnoszącą się do wydanej ostatecznej decyzji Starosty Kępińskiego (pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowych w Grębaninie).

IV. Rada Powiatu Kępińskiego zważyła, co następuje.

Skarga podlega przekazaniu Staroście Kępińskiemu jako organowi właściwemu w postępowaniu jurysdykcyjnym. W żadnej z dwóch aspektów poruszonych w skardze nie toczy się postępowanie administracyjne : w sprawie wniosku o pozwolenie na budowę elektrowni wiatrowych w Trębaczowie – postępowanie w ogóle nie zostało wszczęte; w sprawie budowy elektrowni wiatrowych w Grębaninie – postępowanie zakończono wydaniem ostatecznej decyzji administracyjnej.

Podstawę przekazania skargi stanowi przepis art. 236 Kpa, omówiony w części II uzasadnienia.

Przyczynę przekazania skargi w części odnoszącej się do postępowania o wydanie pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowych w Trębaczowie, które nie zostało wszczęte stanowi art. 233 Kpa. Wymagać to będzie ze Strony Starosty Kępińskiego uprzedniego ustalenia czy skarżący jest stroną, czy też nie posiada takiego przymiotu; w zależności od tych ustaleń Starosta podejmie stosowne czynności.

Przyczyną przekazania skargi w części odnoszącej się do zakończonego ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowych w Grębaninie jest art. 235 § 1 Kpa. Również w tym przypadku Starosta Kępiński będzie musiał dokonać ustalenia, czy chodzi tutaj o żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji czy też jej uchylenia lub zmiany, jak też czy inicjowanie określonego trybu procesowego jest formalnie dopuszczalne.

Art. 231 Kpa stanowi, iż jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Z uwagi na wcześniej zaplanowany termin sesji, najbliższym możliwym terminem oceny złożonej skargi i nadania jej dalszego biegu był dzień najbliższej po wpływie skargi sesji Rady Powiatu, o czym Przewodniczący Rady poinformował skarżącego niezwłocznie po otrzymaniu skargi.

Mając na uwadze powyżej wskazane okoliczności faktyczne oraz prawne Rada Powiatu Kępińskiego uznała swoją niewłaściwość w niniejszej sprawie i zobowiązana była, zgodnie z art. 231 Kpa do przekazania skargi Staroście Kępińskiemu – organowi właściwemu do jej rozpoznania na mocy art. 236 Kpa.

Mając na uwadze powyżej podane okoliczności faktyczne oraz prawne, podjęcie uchwały jest zasadne.