

Kępno 26 maja 2020 r.

BR.0002.20.2020

PROTOKÓŁ NR XX/2020
Z OBRAD XX ZWYCZAJNEJ SESJI RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO
ODBYTEJ W DNIU 26 MAJA 2020 ROKU

OBECNOŚĆ RADNYCH	- ZAŁĄCZNIK NR 1
OBECNOŚĆ KIEROWNIKÓW JEDNOSTEK	- ZAŁĄCZNIK NR 2
OBECNOŚĆ NACZELNIKÓW WYDZIAŁÓW	- ZAŁĄCZNIK NR 3

1. OTWARCIE OBRAD

Na podstawie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym Przewodnicząca otworzyła XX zwyczajną sesję Rady Powiatu Kępińskiego.

Poinformowała, że odbywa się ona w trybie zdalnym i że obrady te są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk a nagrania są udostępniane na stronie internetowej Powiatu i w BIP.

Następnie Przewodnicząca sprawdziła obecność odczytując kolejno imiona i nazwiska radnych.

Stwierdziła, że na sesji obecnych jest 17 radnych na stan ogólny 17 radnych, co pozwala zgodnie z przepisami prawa obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Przewodnicząca przywitała radnych, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, Pana Skarbnika, oraz wszystkich uczestniczących w sieci zdalnie.

2. PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z radnych chciałby zgłosić wniosek o zmianę doręczonego radnym porządku obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie ewentualnych wniosków dotyczących zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdania Przewodniczącego Zarządu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/94/2019 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie budżetu powiatu na rok 2020.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/93/2019 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kępińskiego.
7. Przedstawienie przez Zarząd Powiatu raportu o stanie Powiatu Kępińskiego za 2019 r.
8. Debata nad raportem o stanie Powiatu Kępińskiego za 2019 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Kępińskiego wotum zaufania.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Kępińskiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu skargi Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Nr XII/70/2019 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 24 września 2019 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kępińskiego oraz rozkładu dyżurów aptek na terenie miasta Kępna w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy, w okresie od dnia 1 listopada 2019 r. do dnia 31 października 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2019 r. poz. 8140).
13. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Kępińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2019”.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Wolne wnioski i informacje.
16. Zamknięcie sesji.

Wniosków do porządku obrad stanowiącego załącznik nr 4 nie zgłoszono.

3. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z POPRZEDNIEJ SESJI.

Na podstawie § 27 punkt 1 oraz § 39 ustęp 1 Statutu Powiatu Kępińskiego, protokół z XIX sesji Rady był wyłożony w Biurze Rady. Do dnia sesji uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca zwróciła się do radnych z pytaniem czy są uwagi do protokołu.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Za przyjęciem protokołu głosowało 17 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5.

Przewodnicząca stwierdziła, że protokół z XIX sesji Rady Powiatu został przyjęty.

4. SPRAWOZDANIA PRZEWODNICZĄCEGO ZARZĄDU:

Radny M. Solecki zapytał o szpital o sprawy finansowe. Chodzi o ryczałt w wysokości 1/12 jaki potrzebuje szpital, co miesiąc w czasie pandemii kiedy nie wykonuje się większości swoich zabiegów. Co jest po stronie kosztów. Czy jeżeli szpital otrzymuje ryczałt w wysokości 1/12, a nie wykonuje zabiegów, to czy musi płacić w tym czasie również odpowiednią kwotę pracownikowi, który w tym czasie by wykonywał swoje zabiegi. I jak kto wpływa na sytuację szpitala.

Dyrektor SPZOZ odpowiedziała, że jeżeli chodzi o stronę przychodową, to nie wiemy jak szpital zakończy ten rok, ponieważ nie wiadomo czy Fundusz będzie rozliczał wykonanie kontraktu, czy pozostawi kwotę 1/12 kontraktu. Natomiast jeżeli chodzi o stronę kosztową, to niewielu lekarzy ma płacone w zależności od wykonanego zabiegu i jeśli nie wykonują zabiegów to nie otrzymują również wynagrodzenia za ten czas. Natomiast na części oddziałów zostało troszkę zredukowane zatrudnienie w zależności od obłożenia oddziału. Jednocześnie, zgodnie z nowymi wymogami w czasie epidemii, szpital musiał stworzyć dodatkową listę lekarską na SOR czyli powstała ścieżka czysta i brudna i tam musiał być zapewniony drugi lekarz co wiąże się z dodatkowymi kosztami.

Radny M. Solecki stwierdził, że w takim razie można powiedzieć, że bilans wychodzi na zero.

Dyrektor SPZOZ wyjaśniła, że nie można tak powiedzieć, ponieważ nie wiadomo jak zostaną rozliczone przychody, to się okaże na koniec roku, albo wówczas kiedy Fundusz się jasno określi czy pozostawia 1/12, czy rozliczy szpital do wykonania, które w czasie epidemii jest zdecydowanie niższe.

Radna I. Gogół zapytała Starostę o testy i koszty, czy zostały w tej kwestii podjęte decyzje oraz poprosiła o rozwinięcie informacji z posiedzenia Zarządu dotyczącą przewozów PKS, ponieważ wiemy, że większość miejscowości jest źle skomunikowanych.

Z uwagi na słabą słyszalność Przewodnicząca poprosiła radną aby napisała pytanie na czacie. W tym czasie Starosta udzielił odpowiedzi na pierwsze pytanie informując, że po wysłaniu zapytania do SPZOZ i DPS, wpłynęła informacja zwrotna. Zostały przeprowadzone testy wszystkim mieszkańcom DPS oraz personelowi i wyniki są ujemne, natomiast wpłynęło do Zarządu pytanie skierowane z Komisji Zdrowia w sprawie przeprowadzenia przesiewowych testów dla personelu szpitala, a co do personelu szpitala to Zarząd nie uchyła się od podejmowania ważnych decyzji, które by poprawiały bezpieczeństwo zarówno personelu szpitala jak i pacjentów. Dodał że w ubiegły weekend odbyło się badanie

przesiewowe dla mieszkańców i pobranych zostało ponad 1200 próbek i poprosił o uzupełnienie informacji dotyczącej testów dla personelu szpitala Dyrektor SPZOZ.

W tym momencie Radna I. Gogół zwróciła uwagę, że jej pytanie nie było skierowane do Dyrektora SPZOZ tylko do Starosty i prosi tylko o konkretną odpowiedź czy są podjęte decyzje przez Zarząd w sprawie testów dla medyków.

Starosta powtórzył, że zapytano się szpitala i DPS jak postrzegają taką potrzebą nie chcąc wychodzić wbrew oczekiwaniom personelu medycznego. Natomiast jak by to miało wyglądać jeśli chodzi o personel szpitala, to jesteśmy w trakcie uzgodnień więc dlatego Starosta prosi jednak Panią Dyrektora SPZOZ albo dr Z. Berę o odpowiedź.

Dyrektor SPZOZ poinformowała, że wpłynęło do szpitala zapytanie Komisji Zdrowia na temat badań dla pracowników medycznych. One są dostępne, ale o szczegóły poprosiła Zastępcę do spraw medycznych Z. Berę, który wyjaśnił, że w Polsce przyjęty jest jeden test do oceny zakażenia Covid. Patrząc na jego dynamikę to wygląda na to, że aby monitorować szpital żeby mieć pewność, iż żaden z pracowników nie posiada tego wirusa, nie jest roznosicielem, to by trzeba było badać pracowników co 2, 3 dni i to mając wyniki w ciągu 12- 24 godzinach. Sytuacja jaka miała ostatnio miejsce w zakładzie meblarskim powinna uzmysłwić jak dużo ludzi jest bezobjawowych. W Polsce nie ma szpitala, w którym wykonuje się badania u wszystkich pracowników, a tak w ogóle wynik ujemny nie oznacza w ostateczności, że jesteśmy ujemni, gdyż jest on obarczony błędem. Przyjęto w Polsce, że wynik dodatni tak, natomiast wynik ujemny nie do końca.

Radna I. Gogół poprosiła o rozwinięcie informacji na temat pisma PKS Kluczbork w sprawie zawieszenia połączeń, ponieważ w tym momencie wiele miejscowości jest nieskomunikowanych i jak to będzie teraz wyglądało.

Starosta odpowiedział, że większość przedsiębiorstw komunikacji samochodowej wykonuje również dowozy uczniów do szkół. Z uwagi na to, że większość dzieci, młodzieży w tym momencie nie dojeżdża do szkół, brak jest biletów miesięcznych i opłat za przejazdy jednorazowe, a ponieważ większość pracowników dojeżdża własnym transportem, mamy informację, że ze względu na brak pasażerów PKS zawiesza 1 kwietnia wykonywanie przewozów regularnych, bo nie chce aby jeszcze bardziej rosły koszty. Znając decyzje władarzy, że szkoły pomimo tego, że można już je otwierać nie są otwarte ze względu na sytuację jaka pojawiła się w naszym rejonie, dlatego prawdopodobnie nic się nie zmieni jeżeli chodzi o podejście spółek do transportu samochodowego.

Radny T. Gatner zapytał czy wszystkie linie połączeń autobusowych zostały zawieszane.

Starosta odpowiedział, że może się zorientować i ewentualnie udzielić tej informacji, bo mamy tylko informację, że zawieszono od 1 kwietnia wykonywanie przewozów regularnych, czyli jeżeli w taki sposób to chyba wszystkich.

Radny W. Mazurkiewicz zadał pytanie do sprawozdania z 12 maja dotyczącego hotelu dla medyka. Drugie pytanie dotyczy obecnej sytuacji, chodzi o pacjenta zero w Powiecie Kępińskim, kiedy to się zaczęło, jak zareagowano, czy zachowano wszystkie procedury.

Starosta odpowiedział, że taka instytucja do izolacji personelu medycznego funkcjonuje i jak w innych miejscach w Polsce było ono spowodowane tylko i wyłącznie bezpieczeństwem pacjentów, personelu, który funkcjonuje w szpitalu, jak również rodzin, więc jest to odpowiedź na zapotrzebowanie, które nie musiało wystąpić w naszym szpitalu, ale jednak zostały podjęte działania aby taka instytucja powstała.

Jeżeli chodzi o pacjenta zero to problem covidu rozpoczął się wiele tygodni wcześniej jeżeli chodzi o powiat kępiński, natomiast jeżeli chodzi o sytuację w Gminie Baranów, to na ten moment tylko i wyłącznie uprawnioną do odpowiedzi będzie Dyrektor Sanepidu.

Ponieważ w tym momencie Dyrektor W. Lepka nie była obecna na sesji Przewodnicząca poprosiła o zadawanie kolejnych pytań, do czasu zalogowania się Dyrektora.

Radny T. Gatner poprosił o kilka zdań komentarza do zadania inwestycyjnego w Oddziale Leczniczo-Rehabilitacyjnym w Grębaninie, polegającym na remoncie i rozbudowie - jaki ma być zakres tego zadania, jak to ma być finansowane jak również co dzięki temu przedsięwzięciu uzyskamy.

Starosta wyjaśnił, że co do ewentualnych zysków ekonomicznych w przyszłości to zapewne informacji udzieli Dyrektor SPZOZ, natomiast Zarząd podjął decyzję o przygotowaniu dokumentacji technicznej związanej z rozbudową Oddziału Rehabilitacji w Grębaninie ze względu na stan obiektu, który w tym momencie wykorzystywany jest na cele rehabilitacyjne, a sam oddział, na obecne czasy, jest naszą dumą jeżeli chodzi o rehabilitacje w Powiecie Kępińskim. Natomiast skłoniło nas do tego przede wszystkim ukierunkowanie się przez NFZ na działania, które gwarantują również przyływy finansowe. Ten oddział zarabia na sobie, bo jest zainteresowanie nie tylko mieszkańców z Powiatu Kępińskiego, ale pacjentów z całej Polski. Dlatego aby w przyszłości udoskonalić działanie tego szpitala chcielibyśmy aby był w bardzo dobrej kondycji i zgodny z wytycznymi NFZ. Dlatego Zarząd podjął decyzję o przygotowaniu koncepcji powiatowej. Jeżeli wygra ktokolwiek z projektantów będzie musiał przedstawić trzy warianty rozbudowy tego obiektu.

Specyfikacja jest skonsultowana również z Dyrekcją szpitala, natomiast co do reszty, to Starosta prosi o informację Panią Dyrektor szpitala.

Dyrektor SPZOZ powiedziała, że rozbudowa Oddziału Rehabilitacyjnego w Grębaninie jest konieczna z tej racji, że kontrakt z NFZ nie był możliwy do zrealizowania. Projekt przewiduje zwiększenie bazy łóżkowej z obecnych 40 do 48 łóżek. Dodatkowo zakładana jest możliwość dokontraktowania rehabilitacji dziennej bez pobytu.

Radny T. Gatner zapytał o ilość łóżek i szacowany koszt.

Dyrektor odpowiedziała, że jest 40 łóżek, według projektu ma być 48 łóżek.

Odnosnie szacowanego kosztu to na ten moment jest to liczone między 6, a 7 mln. zł.

Radny M. Solecki wracając do pytania dotyczącego miejsca dla medyka powiedział, że z tego co pamięta, to ta propozycja pojawiła się około 2 miesiące temu i do tej pory radni nie otrzymali żadnej konkretnej odpowiedzi i dopiero dzisiaj dr Z. Bera jasno wyjaśnił, czy to ma w ogóle sens. To wygląda tak, jakby Starosta dzisiaj się o tym dowiedział. Odpowiedź uzyskana od dr Z. Bery jest też ważna w kontekście tych badań, które przeszli mieszkańcy powiatu kępińskiego, bo proszę sobie uzmysłowić jaka jest ułomność tego systemu, że pobrano wiele wymazów, a będziemy czekać za nimi około 9 dni. W tym czasie ewentualnie ludzie chorzy będą chodzić, pracować, zarażać dalej. Więc te liczby może robią wrażenie, natomiast czas oczekiwania za wynikiem jest zbyt długi. To jest ułomność tego wszystkiego, to nam nie daje pełnego obrazu. Dodał że w Poznaniu w hotelu Ikar jest izolatorium dla osób, które nie mogą się odizolować w miejscu swojego zamieszkania. Mamy wśród chorych bardzo dużo obcokrajowców, oni mieszkają w miejscach zbiorowego zakwaterowania. Poddawani są oni kwarantannie, ale nie zawsze są to wszyscy mieszkańcy danego obiektu. Z racji jak to wygląda w Powiecie Kępińskim również by należało pomyśleć o izolatorium nie tylko dla medyka ale również dla mieszkańców, gdyż oni nie mogą się skutecznie odizolować. To jest też pytanie do Dyrektora W. Lepki, co o tym sądzi.

Starosta odpowiedział, że musi zmartwić radnego. Ten temat był wcześniej omawiany z Dyrekcją szpitala w związku z tymi badaniami personelu, natomiast Starosta nie chciał przekazywać informacji dopóki nie będzie miał oficjalnego stanowiska szpitala. Jest teraz burzliwy czas i ta zwłoka w przekazaniu informacji ze strony szpitala była dosyć znaczna, ale radni usłyszeli to stanowiska od Dyrektora ds. medycznych więc jest to kwestia chyba już wyjaśniona. Co do izolatorium, to oczywiście są takie instytucje, natomiast o tym czy ktoś jest tam kierowany decyduje Wojewódzka Stacja Sanitarna. Natomiast my chcielibyśmy stworzyć izolatorium dla medyka aby w optymalny sposób zabezpieczyć funkcjonowanie

szpitala, bo to jest dla nas priorytet. Oczywiście mieszkańcy również są ważni, ale nie możemy sobie pozwolić na zamknięcie całego szpitala.

Radny W. Mazurkiewicz poprosił o kilka słów na temat kwarantanny dla personelu.

Dyrektor SPZOZ wyjaśniła, że jeżeli chodzi o tzw. hotel dla medyka to jest takie miejsce w pobliżu szpitala, które jest rzeczywiście bardzo dobrym rozwiązaniem w obecnej sytuacji.

Jeżeli personel jest kierowany na miejsce kwarantanny, a nie może przebywać u siebie, ze względu na rodzinę, może się udać do tego miejsca i tam przebywać. Również personel, który nie chce wracać do domu żeby nie narażać swoich bliskich również może skorzystać z tego miejsca w ramach hotelu dla medyka. Dyrektor podkreśliła, że na pewno nie przebywają tam osoby chore. Personel z wynikiem dodatnim jest wyizolowany. Może przebywać w domu lub w Poznaniu w hotelu Ikar gdzie mieści się izolatorium. Takie skierowanie w porozumieniu z Sanepidem wystawia lekarz kierujący. Obecnie w hotelu medyka przebywa 8 osób, wcześniej było 18 osób.

Radny M. Solecki powiedział, że jeden z pracowników radnego, miał podejrzenie o zakażenie, ale czuł się bardzo dobrze, więc było pytanie od lekarza czy może wrócić do swojego miejsca zamieszkania i czy jest możliwe, że może się tam odizolować do innych. Było to niemożliwe i w takim razie może udać się do izolatorium Ikar. Stąd wspólnie uzgodniono gdzie ma się udać ten pracownik do czasu uzyskania drugiego wyniku. Ale takich osób w skali powiatu jest dziesiątki, a nawet setki i ludzie, którzy przebywają w kwarantannie w miejscach zbiorowego zakwaterowania bardzo łatwo zarażają innych.

Dyrektor Sanepidu, która dołączyła do obrad wyjaśniła, że jeżeli chodzi o izolatorium i przekazanie osób, to Sanepid każdą osobę, która jest z wynikiem dodatnim pyta czy ma możliwość odbyć izolację w warunkach domowych. Jeżeli wyraża zgodę to kierowana jest do lekarza pierwszego kontaktu z prośbą o wystawienie skierowania do szpitala zakaźnego na Szwajcarską i tam lekarz dyżurny na SOR, po stwierdzeniu czy osoba ta nadaje się do szpitala na hospitalizację, czy na izolację, kieruje do izolatorium, które znajdują się w Poznaniu na ul. Solnej w hotelu Ikar. Nie ma możliwości przymuszenia osoby, która odmawia do odbycia kwarantanny na izolacji w izolatorium.

Radny W. Mazurkiewicz zapytał o pacjenta zero, który dotyczy Gminy Baranów i zakładu stolarskiego. Kiedy to nastąpiło, jak zareagowano i czy dochowano wszelkich procedur z tym związanych.

Dyrektor W. Lepka wyjaśniła że wynik dodatni pacjenta zero był zgłoszony w pierwszym tygodniu maja, ale ten pacjent był potraktowany jako pacjent, który jak wielu pacjentów którzy trafiają do Sanepidu.

Ponieważ nastąpiła przerwa w odbiorze u Dyrektora Sanepidu Przewodnicząca poprosiła o inne pytanie dotyczące sprawozdania z prac Zarządu.

Radny M. Solecki odnośnie sytuacji z cudzoziemcami zaznaczył, że nie należy polegać tylko i wyłącznie na oświadczeniach, które oni składają ale trzeba to sprawdzać, czy rzeczywiście ta osoba może się odizolować w miejscu zamieszkania, bo z różnych przyczyn może ona podawać nieprawdę bo np. obawia się co będzie jeśli odpowie, że nie może się odizolować. W tym temacie należałoby rozwiązać ten problem.

W tym momencie Dyrektor W. Lepka podłączyła się ponownie i dokończyła odpowiedź dotyczącą pacjenta zero informując, że od 15 maja hala została wyłączona, pobrane zostały wymazy od pracowników tej hali. Następną halą badaną była 18 maja, a 21 maja zostały pobrane wymazy od wszystkich pracowników i w tej chwili powtarzana są wymazy, które zostały nierozstrzygnięte. Przebadanych zostało 966 osób, z tego 293 są z wynikiem pozytywnym oraz jest parę osób do powtórnych badań.

Radny W. Mazurkiewicz zapytał czy w tej chwili są jeszcze inne zagrożenia, chodzi o inne zakłady meblowe.

Dyrektor odpowiedziała, że Sanepid otrzymał informację od właściciela Firmy DOLMAR, że wyłączył pracę zakładu na trzy dni, po tym jak jeden z pracowników miał wynik dodatni, z którą w kontakcie były dwie osoby, które są wzięte w kwarantannę, a osoba zarażona jest w izolacji. Poza tym zgłaszają się do Sanepidu zakłady z prośbą o informację w kwestii przeprowadzenia dezynfekcji w tych zakładach. Każdy ma prawo wybrać sobie termin. Dyrektor odniosła się do sprawy pacjentów z zagranicy i kierowania do izolatorium do Poznania i poinformowała, że to szpital spotkał się z problemami w tym zakresie. Brakuje jednego ogniwa aby pacjentów tam skierować. Nie ma możliwości przetransportowania tych pacjentów z miejsca ich zamieszkania, pobytu żeby później zlecić transport covidowy do izolatorium, ponieważ oni nie mają swoich lekarzy rodzinnych. Tutaj jest prośba do osób sprowadzających pracowników z zagranicy, zatrudniających ich żeby rozwiązać tę kwestię, chodzi o bezpieczeństwo tych ludzi i zdrowie.

Starosta powiedział, że sytuacja jest nie do końca jasna. Każdy kto ma wpływ na ludzi, którzy tutaj pracują musi również czuć pewne obowiązki z tym związane. Problem osób, które pochodzą z zagranicy i u nas pracują był zgłaszany już wielokrotnie. My również mamy tutaj

izolatorium-miejsce wskazane w Kępnie, ale to miejsce może uruchomić tylko i wyłącznie Wojewoda. Osoby, które wracały z zagranicy, były na kwarantannie i nie mogły jej odbyć w miejscu swojego zamieszkania były kierowane do Powiatu Jarocińskiego. Starosta miał pytania gdzie osoby powracające z zagranicy mają odbyć kwarantannę. Tam odbywają gdzie mają miejsce zamieszkania. Starosta nie wyobraża sobie aby teraz na terenie Powiatu Kępińskiego stworzyć miejsce na kwarantannę z ilością któregoś tysiąca łóżek więc tą odpowiedzialnością trzeba się podzielić.

Sprawozdanie z prac Zarządu stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania uchwał stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Więcej pytań nie zgłoszono. Przewodnicząca zwróciła uwagę aby nie korzystać z łącza WI-FI, ponieważ stąd się biorą zakłócenia. Następnie ogłosiła przerwę.

Po przerwie przystąpiono do kontynuacji sesji.

5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XV/94/2019 RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO Z DNIA 19 GRUDNIA 2019 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU POWIATU NA ROK 2020.

O godz. 11.30 radny M. Górecki opuścił obrady. Stan radnych 16/17.

Przewodnicząca powiedziała, projekt ten został omówiony na debacie w dniu 19 maja, ale do projektu uchwały radni otrzymali również propozycję poprawek i zwróciła się do Skarbnika o omówienie projektu łącznie z poprawkami.

Radny M. Solecki zauważył, że deficyt planowany już wynosi ponad 12 000 000, a rok temu jak był uchwalany budżet wynosił on 6-7 000 000 zł. więc widać jak się tutaj pogarsza sytuacja z sesji na sesję.

Skarbnik odnosząc się do słów radnego, powiedział, że tak nie do końca pogarsza się sytuacja, ponieważ w naszych rozchodach 2019 r. były lokaty w kwocie 10 684 000, które dotyczyły środków na drogę Laski- Trzcinica i one w tym roku pokazują się w przychodach, stąd też nasze wydatki są o wiele wyższe niż dochody, bo są finansowane przychodami z lat poprzednich i to dotyczy środków zewnętrznych. Nasze przychody planowane z tytułu kredytu będą wynosiły po tej zmianie 5 000 000, natomiast rozchody będą wynosiły prawie 3 000 000 czyli nasz dług wzrośnie o 2 000 000 w porównaniu do roku 2019.

Więcej pytań ani uwag do projektu nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad zgłoszonymi poprawkami.

radny G. Berski – za

radny Z. Burzała - za

radna R. Ciemny -za

radny T. Gatner – za
radny D. Gąszczak – za
radna I. Gogół – za
radny M. Górecki – nieobecny
radny W. Jankowski – za
radna J. Jędrecka – za
radny R. Kieruzal – za
radna R. Marczak – za
radny W. Mazurkiewicz – za
radna K. Moźdzanowska -za
radny M. Potarzycki-za
radny M. Solecki – za
radna A. Śniegocka – za
radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Za głosowało 16 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 8.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad całą uchwałą.

radny G. Berski- za
radny Z. Burzała - za
radna R. Ciemny -za
radny T. Gatner – za
radny D. Gąszczak – za
radna I. Gogół – za
radny M. Górecki – nieobecny
radny W. Jankowski – za
radna J. Jędrecka – za
radny R. Kieruzal – za
radna R. Marczak – za
radny W. Mazurkiewicz – za
radna K. Moźdzanowska -za
radny M. Potarzycki- za
radny M. Solecki – za

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 16 radnych,
głosowało za – 16 radnych

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 9 .

Uchwała Nr XIX/111/2020 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XV/94/2019 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie budżetu powiatu na rok 2020 została podjęta – zał. nr 10.

6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XV/93/2019 RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO Z DNIA 19 GRUDNIA 2019 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ POWIATU KĘPIŃSKIEGO.

Przewodnicząca poinformowała, że do tego projektu również zostały zaproponowane poprawki, następnie poprosiła Skarbnika o omówienie projektu.

Radny T. Gatner zapytał o jaką kwotę już spadły wpływy z tytułu podatku PIT/CIT w porównaniu do rok 2019.

Skarbnik odpowiedział, że podatek zmniejszył się w kwietniu z miesiąca marca i w maju z kwietnia. Łączna kwota zmniejszenia na tę chwilę to 931 043 w porównaniu do pierwotnego planu budżetu.

Radny M. Solecki stwierdził, że by się przydały dane miesiąc do miesiąca, bo dopiero takie porównanie pozwala zobaczyć czy sytuacja się pogarsza, albo już będzie stabilna czy coraz lepsza.

Skarbnik poinformował, że w zeszłym roku w marcu było 1 366 000, w tym roku było zaplanowane 1 512 000 wykonane jest 1 557 000. Jeżeli chodzi o kwiecień 2019 r. 1 058 000 w roku 2020 plan 1 202 000, natomiast wykonanie 909 000 czyli 299 000 spadło w stosunku do roku 2020 r. a do roku poprzedniego to jest około kwota 150 000. Natomiast w maju za kwiecień -2019 r. to 1 230 000, plan na 2020 r. 2 085 000. W stosunku 2020 r. plan to 700 000 mniej, natomiast do roku 2019 to jest 900 000.

Więcej pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad zgłoszonymi poprawkami.

radny G. Berski - za

radny Z. Burzała - za

radna R. Ciemny - za

radny T. Gatner – za
radny D. Gąszczak – wylogowany
radna I. Gogół – za
radny M. Górecki – nieobecny
radny W. Jankowski –za
radna J. Jędrecka – za
radny R. Kieruzal – za
radna R. Marczak – za
radny W. Mazurkiewicz – za
radna K. Możdzanowska -za
radny M. Potarzycki - za
radny M. Solecki – za
radna A. Śniegocka – za
radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 15 radnych,
Za głosowało 15 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 11a.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.

radny G. Berski - za
radny Z. Burzała – za
radna R. Ciemny - za
radny T. Gatner – wstrzymał się
radny D. Gąszczak – wylogowany
radna I. Gogół – za
radny M. Górecki – nieobecny
radny W. Jankowski –za
radna J. Jędrecka – za
radny R. Kieruzal – za
radna R. Marczak – za
radny W. Mazurkiewicz – za
radna K. Możdzanowska -za
radny M. Potarzycki - za
radny M. Solecki – za

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 15 radnych,

Za głosowało 15 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 11.

Uchwała Nr XIX/112/2020 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XV/93/2019 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kępińskiego została podjęta - zał. nr 12.

7. PRZEDSTAWIENIE PRZEZ ZARZĄD POWIATU RAPORTU O STANIE POWIATU KĘPIŃSKIEGO ZA 2019 R.

Przewodnicząca poprosiła Starostę o przedstawienie raportu stanowiącego zał. nr 13 a.

Przewodnicza dodała że w tym roku raport został przygotowany bardzo dobrze. Jest bardzo szczegółowy i przejrzysty. Poinformowała, że w debacie nad raportem mogą zabrać głos również mieszkańcy powiatu, jeśli najpóźniej w dniu poprzedzającym sesję złożą do Przewodniczącego Rady zgłoszenie do udziału w debacie. Musi być zebrane 150 podpisów. Ponieważ żadne zgłoszenie nie wpłynęło, w debacie wezmą udział tylko radni. Następnie otworzyła debatę nad raportem.

8. DEBATA NAD RAPORTEM O STANIE POWIATU KĘPIŃSKIEGO ZA 2019 R.

Radna I. Gogół zapytała na jakim etapie jest machina urzędnicza podległa Staroście odnośnie drogi w sprawie, której radna składała interpelację tj. drogi Krzyżowniki-Wielki Buczek.

Starosta poinformował, że z tego co jest mu wiadomo w czwartek mają być otwarte oferty związane z przetargiem, który został ogłoszony właśnie związany z tymi odcinkami dróg w sprawie których zostały podpisane porozumienia.

Radna dopytała co się później zadzieje.

Starosta ma nadzieję, że będzie można realizować to co zostało zaplanowane.

Radna zapytała od czego to będzie zależeć.

Starosta odpowiedział, że przede wszystkim od ofert jakie wpłyną do PZD. Dopiero po ich otwarciu będzie można powiedzieć czy będzie trzeba coś dołożyć, czy coś ewentualnie zostanie i będzie można zrobić większy zakres tej nakładki.

Radny J. Wawrzyniak odniósł się do całego raportu i powiedział, że jest to ubogacenie wiedzy radnego o stanie Powiatu. Raport ten wskazuje ile uchwał Rady, Zarządu zostało podjętych, wykonanych. Ale przede wszystkim raport ten nam pokazuje działania władz

powiatu na rzecz powiatu w takich dziedzinach życia jak edukacja, promocja zdrowia, pomoc społeczna, promocja jakości życia seniorów i osób niepełnosprawnych, kultura i ochrona zabytków, kultura i turystyka, ochrona praw konsumenta, ochrona środowiska, promocja czy też współpraca na rzecz organizacji pozarządowych, poprawa bezpieczeństwa życia publicznego oraz wiele innych spraw, które są realizowane. W przekonaniu radnego ten raport przygotowany przez Zarząd Powiatu jest rzetelny i zawiera dużo informacji, z których z pewnością skorzystają mieszkańcy.

Przewodnicząca poinformowała, że z raportem można się zapoznać na stronie BIP.

Radny T. Gatner zapytał ile projektów miękkich Wydział Zarządzania Projektami i Promocji zrealizował w minionym roku.

Naczelnik Wydziału ZPiPP P. Jeziorny poinformował, że w 2019 r. został zrealizowany jeden projekt nieinwestycyjny z dofinansowania zewnętrznego, związany z organizacją przedsięwzięcia: Lider przedsiębiorczości Powiatu Kępińskiego, z Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ten projekt udało się zrealizować i całkowicie rozliczyć. Środki otrzymaliśmy w 2020 r. Dofinansowanie obejmowało kwotę niespełna 20 000.

W roku ubiegłym złożyliśmy również wniosek w ramach małych grantów, w naborze, które prowadziło Stowarzyszenie Wrota Wielkopolski. Zgodnie z informacją wniosek czeka teraz na podpisanie umowy i w zależności od tego jak się sytuacja epidemiologiczna rozwine będzie trzeba podjąć decyzję kiedy i jak przeprowadzić realizację, a głównie z tej przyczyny, że przedsięwzięcie zakładało organizację przeglądu twórczości zespołów ludowych, które miało być w lipcu tego roku. Wniosek ten będzie miał dofinansowanie w kwocie blisko 15 000.

W ubiegłym roku składaliśmy również wnioski do Ministerstwa Kultury – dotyczący opracowania dokumentacji na zaadaptowanie budynku po sali gimnastycznej, która nie będzie już wykorzystywana w przyszłym roku. Nie mamy jeszcze odpowiedzi z Ministerstwa, ale jak się pojawi to informacja zostanie przedstawiona.

Radny T. Gatner zapytał co ten projekt obejmował.

Naczelnik poinformował, że to dofinansowanie obejmowało organizację konkursu Lider Przedsiębiorczości. Starano się wyłowić najprężniej rozwijające się podmioty gospodarcze. Konkurs był podzielony na cztery kategorie. To stanowiło też uzupełnienie gali 20-lecia samorządu powiatowego. Konkurs miał wtedy swój finał i środki były głównie przeznaczone na to żeby tę galę związaną z rozstrzygnięciem konkursu i jednocześnie z uroczystością 20-lecia samorządu przeprowadzić. Wniosek dotyczył prezentacji laureatów, informacji

w mediach, całego cyklu artykułów związanych z promocją lokalnej przedsiębiorczości i samej gali.

Głos zabrał radny W. Mazurkiewicz, który podzielił się wątpliwościami czy rzeczywiście ta sesja powinna się w takich warunkach się odbywać.

Druga sprawa odnośnie raportu, to jest on zdecydowanie lepszy.

Następnie przedstawił uwagi do raportu i jednocześnie opinię Klubu Samorządowego dotyczącego wotum zaufania oraz absolutorium dla Zarządu, bo jak wiadomo stanowią one pewną całość.

Klub w swojej opinii ocenił Zarząd Powiatu w dwóch punktach: stan powiatu oraz absolutorium. Opinia zakończona jest informacją, że Klub Samorządowy nie zgłasza za wotum zaufania i nie zgłasza za absolutorium dla Zarządu Powiatu Kępińskiego. Ponieważ są to dwie formalnie różne uchwały pozostawia głosowanie przeciw lub wstrzymanie się od głosu samym radnym.

W trakcie przedstawiania opinii Przewodnicząca poprosiła aby skupić się na raporcie, bo następny punkt porządku obrad będzie dotyczył spraw finansowych.

Radny W. Mazurkiewicz poinformował, że ten punkt już kończy, jednak Klub uważa że to stanowi całość.

Opinia Klubu Samorządowego stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca powiedziała, że tak jak wcześniej zasygnalizowała miała wątpliwości czy wystąpienie radnego W. Mazurkiewicza dotyczyły tylko raportu i rzeczywiście te wątpliwości okazały się zasadne.

Radny W. Mazurkiewicz podkreślił, że to jest opinia całego Klubu Samorządowego, a nie tylko radnego.

Starosta podziękował za tę opinię i odniósł się do uwag. Jeśli chodzi o jakość realizacji inwestycji to gdyby cofnął się pamięcią do pewnej również ogłaszanej inwestycji pomiędzy Gminą Rychtal, Bralin, Perzów to może też by znalazł kilka miejsc, które nie świadczyłyby o super jakości wykonania ale odnośnie inwestycji Mikorzyn-Krażkowy, to wiadomo, że to już była realizacja w poprzednim Zarządzie, natomiast przychodząc tutaj pierwszego dnia Zarząd zerzył się ze stanowiskiem wykonawcy i możliwością i rozliczenia ponad miliona złotych jeżeli chodzi o tę inwestycję. Zarząd praktycznie z marszu podjął działanie aby ten milion złotych został rozliczony i doświadczenie zdobyte przez 12 lat w samorządzie spowodowało, że bezpiecznie można było tę inwestycję rozliczyć i cieszyć się również tak wysokim dofinansowaniem z WRP. Efektem było prawidłowe rozliczenie tej inwestycji.

Jeżeli chodzi o inwestycję, która dotyczyła drogi pomiędzy Myjomicami, a Ostrówcem, to Starosta przypomina sobie dyskusję jak to droga powiatowa ma 5,5 m, kto to wymyślił, dlaczego w ten, a nie inny sposób została zaprojektowana. Jakoś do tej pory samochody po niej jeżdżą. Może ten komfort nie jest taki jaki się oczekiwało, ale spełnia swoją rolę i zadanie jako droga powiatowa. Dlatego wsłuchując się w te krytyczne wtedy głosy podjęto taką, a nie inną decyzję, jeżeli chodzi o tę drogę. Takie inwestycje realizujemy raz na kilkadziesiąt lat, nie będziemy ich poprawiać po roku, dwóch, trzech więc według Starosty działania podjęte zwłaszcza z tą drogą były prawidłowe i wręcz wymagały takiego, a nie innego dostosowania tej dokumentacji do realiów i oczekiwań społeczeństwa. Natomiast głos, że zarządzanie jest takie, a nie inne to zapewne jak radny był starostą to miał inny styl zarządzania, natomiast Zarząd naprawdę podejmuje decyzje przemyślane, zdroworozsądkowe, a przykładem tego jest chociażby wybór pomiędzy inwestycjami, a związanymi dokładnie z realizacją drogi Myjomice-Ostrówiec gdzie otrzymaliśmy dofinansowanie w 50 %. Był też w tym samym czasie na liście wniosek Trzcinica-Laski, który pierwotnie również miał dostać 50 % dofinansowania, ale wycofując go z tamtego naboru i składając wniosek ponownie do następnego okazuje się, że otrzymaliśmy o 30 % więcej dofinansowania. Ponad 10 000 000 dofinansowania. Starosta nie przypomina sobie za funkcjonowania radnego na tym miejscu aby padła taka kwota, ale wie, że w tym momencie są takie możliwości i z tego się korzysta.

Jeżeli chodzi o brak dofinansowania z miasta Kępna, to od samego początku powiat chce współpracować ze wszystkim gminami w ramach realizacji inwestycji jeżeli chodzi o drogi powiatowe na terenach gmin. Już jutro ma być podpisane porozumienie na ulicy Dworcowej, na którą Gmina Kępno przeznaczą kwotę 2 000 000 zł. Tak że staramy się z każdym rozmawiać. Również inwestycje związane z nakładkami, co do których w chwili obecnej trwają procedury, również są na podstawie współpracy z gminami jeżeli chodzi o dofinansowanie.

Co do szpitala to Starosta nie chciałby wracać do historii i komentarzy, że ktoś kogoś zwalnia. Starosta jeszcze nikogo nie zwolnił. Czasami brakuje słów do komentarza. W odniesieniu do komentarzy dotyczących szpitala to ma wpływ na personel, jak również ma przełożenie na pacjentów jeśli będzie wzbudzany jakiś niepokój. Ze strony Starosty nie jest to próba zabronienia komuś coś mówić, bo to jest również obowiązek sygnalizować gdy coś jest nie tak, ale powinniśmy działać dla dobra powiatu, a w szczególności dla dobra szpitala.

Co do ambulansu to mówić, a zrobić to jest całkiem coś innego. Oczywiście to zbiegło się również z chęcią zakupu samochodu przez Powiat. Pierwotnie zakup tego ambulansu miał wyglądać w ten sposób, że połowa z 500 000 miał zapłacić Powiat, a proporcjonalnie do ilości mieszkańców dana gmina. Okazało, się że otrzymaliśmy z rezerwy Premiera środki. Procenty bardzo się zmieniły na korzyść gmin z Powiatu Kępińskiego. Tylko Gmina Bralin, nie dofinansowała zakupu tego ambulansu, reszta gmin partycypowała w kosztach zakupu.

Co do rejestracji to samochód został przekazany 28 grudnia.

Udało się zrobić gros rzeczy pozytywnych, z myślą o mieszkańcach i dla nich.

Odnosnie Inspektoratu Nadzoru Budowlanego to nie jest to instytucja podległa Staroście, który nie mógł i nie ingerował w żadnym momencie w coś co nie należy do jego jurysdykcji.

Następnie Przewodnicząca odniosła się do stanowiska Klubu. Powiedziała, że nie ma sobie nic do zarzucenia jeśli chodzi o kwestie prawne. Swego czasu interpelacje i zapytania składało się na sesji bezpośrednio bo wtedy było takie prawo. Dzisiaj to się zmieniło, przy czym jeżeli ktoś złoży interpelację na piśmie to Przewodnicząca odczytuje tytuł interpelacji oraz czego ona dotyczy. Więc prosi aby jej nie zarzucać, że takiej możliwości nie ma.

Przewodnicząca uważa że Rada działa demokratycznie w pełnie tego słowa znaczeniu. Czy radny insynuuje, że Przewodnicząca może mieć wpływ na to jak radni głosują. Każdy radny głosuje jak uważa, zgodnie ze swoim sumieniem. A demokracja polega na tym, że pewna większość decyduje w danym momencie o tym jak takie czy inne sprawy będą wyglądały.

Odnosnie sprawy dotyczącej rzekomego przechowywania uchwały o zmianach w statucie.

W maju była taka inicjatywa uchwałodawcza Klubu, natomiast wówczas radni się umówili, że Rada zajmie się tym po wakacjach, więc prosi aby nie mówić, że Przewodnicząca przez 5 miesięcy trzymała ten projekt w „zamrażarce”.

Radny W. Mazurkiewicz powtórzył, że przekazał tylko opinię Klubu, który spodziewał się, że będzie próba oceny opinii przez atak, a nie dyskusja. Natomiast kto stanowi prawo-prawo stanowi Sejm. A prawo mówi jasno, że na najbliższej sesji.

Przewodnicząca powtórzyła, że w tej kwestii prawo się zmieniło i że owszem w ciągu miesiąca od pojawienia się projektu uchwały jest możliwość wniesienia pod obrady sesji, ale nie ma za nie wniesienie sankcji.

Radny W. Mazurkiewicz zapytał czy jak nie ma sankcji to można łamać prawo.

Przewodnicząca odpowiedziała, że nikt nie mówi o łamaniu tylko o prostym słowie danemu sobie na sesji.

Radny D. Gąszczak odnosząc się do słów radnego W. Mazurkiewicza stwierdził, że najłatwiej jest krytykować, a szczególnie po czasie. Gorzej jest wykonać i ponieść ryzyko i pewne rzeczy przewidzieć. Jeśli chodzi o zmianę przewodniczącego Komisji, której wcześniej był radny Z. Burzała to miało to miejsce po pół roku lub więcej, ponieważ członkowie komisji stwierdzili, że nie dają sobie rady.

Uważa że raport został przygotowany bardzo przejrzyście, a do tematu oceny budżetu radni przejdą w następnym punkcie.

Radny Z. Burzała ad vocem stwierdził, że nie do końca tak było jak powiedział radny D. Gąszczak, że nie radził sobie na komisji. Jako zarzut główny odwołania z funkcji przewodniczącego, z tego co radny sobie przypomina to za wcześnie zwołane przez niego posiedzenie komisji. Sesja też się odbywa w różnych godzinach. Od pewnego czasu radny obserwuje również, że Zarządy są nawet o godzinie 8, ale jak radny Burzała zwołał komisję na 8 czy 9, to był to powód do wyrzucenia. Następnie radny odniósł się do sprawozdania z prac Zarządu i zwracając się do Starosty powiedział, że w zeszłym roku otrzymał on większością demokratyczną tej Rady 150 000 na samochód dla Starostwa i zapytał czy Starosta zakupił już samochód, bo zbliża się półrocze, czy to jest za mała kwota, czy za duża. Starosta powiedział, iż ma nadzieję, że wszystko co dzieje się na sesjach to radni pamiętają, lub można sobie przypomnieć z nagrań. Poinformował, że prawdą jest, iż w zeszłym roku była przeznaczona kwota w wysokości 150 000 na kupno samochodu na rzecz Starostwa. Jak wiadomo ta pozycja w budżecie nie została zrealizowana. Wpłynęła jedna oferta grubo przekraczająca możliwości finansowe budżetu. W tym roku w budżecie nie został zaplanowany zakup samochodu, więc nie są w tej kwestii podejmowane żadne działania. Jest w budżecie zakup samochodu pożarniczego dla KPSP. Jest to kwota przeznaczona na współfinansowanie tego zakupu w kwocie 400 000 zł.

Radny Z. Burzała podniósł, że nie do końca tak było, ponieważ radny pamięta jak Skarbnik mówił że jest to wydatek niewygasający. Jeśli Starosta mówi, że oferta przekraczała możliwości finansowe (brak słyszalności).. jeśli tak było to jaką markę Starostwo planowano kupić za 150 000.

Starosta odpowiedział, że środki niewygasające mogą być wtedy gdy mamy ewentualnie podpisaną umowę z wykonawcą danego zamówienia, a czas realizacji przekracza rok budżetowy i wtedy wykonawca może zrealizować zamówienie w czasie po 31 grudnia danego roku budżetowego, więc nie ma takiej pozycji w naszym budżecie. Była tylko rozmowa, że jeżeli zostanie wyłoniony wykonawca, to ewentualnie możemy spowodować aby stworzyć

środki niewygasające na ten cel. Ale umowa z żadnym dostawcą samochodu nie została podpisana, więc nie ma środków niewygasających w budżecie.

Radny M. Solecki odnosząc się do opinii Klubu powiedział, że to taka jest rola opozycji aby przedstawiać krytykę i radny uważa że Klub przedstawił konstruktywną krytykę. Dopiero przedstawienie obrazu jak widzi to opozycja i jak koalicja pozwoli mieszkańcom wyciągnąć pewne wnioski.

Starosta odpowiedział, że by się cieszył z konstruktywnej krytyki w każdym momencie. Zarząd się na to nie zamyka, chce rozmawiać, natomiast Starosta przypomina pewną konferencję prasową prowadzoną przez radnego z byłą panią poseł na temat szpitala.

Starosta jeszcze raz prosi aby rozmawiać. Zawsze jest do dyspozycji dyrektora, pracowników, natomiast te sprzeczki, spory oddziałują także na innych, a to nie jest korzystne dla nikogo. Jeśli mamy się spierać to merytorycznie.

Radny Z. Burzała zadał pytanie o markę samochodu jaką starostwo zamierzało zakupić.

Starosta wyjaśnił, że nie można w specyfikacji podać konkretnej marki, nie można ograniczać konkurencji.

Radny T. Gatner a propos merytorycznej dyskusji powiedział, że radny jest za tym jak najbardziej, za taką dyskusją i cały czas podkreśla te merytoryczne argumenty. Radny ma na myśli drogę Trzciniica-Laski-Mroczeń, gdzie natężenie ruchu dobowe to około 4 000, największe spośród tych, które są do przebudowy, a wcześniej są robione drogi o znacznie, znacznie mniejszym natężeniu. I to jest dla radnego argument merytoryczny i dlatego o tym Klub napisał w opinii, że nie dobieramy poprzez argumenty merytoryczne kolejności i celowości zadań.

Co do chodnika to w miejscowości Myjomice zwiększaliśmy kwotę o 368 000. Gdybyśmy te zadania dopisali do projektu to one najprawdopodobniej byłby objęte 50 % refinansowaniem i w ten sposób byśmy mieli do dyspozycji kwotę większą o około 150 000.

W Trzcinicy też było trzeba dokończyć 50 m chodnika i Starosta powiedział, że nie ma środków, co oczywiście było nieprawdą mając 22 500 000 z PIT/CIT, mając tak dużą nadwyżkę, mając za chwilę zmiany w budżecie na nowy samochód, na wydatki na tamtą inwestycję. Dlatego jeśli Starosta mówi o merytorycznej dyskusji to radny do niej zachęca, do merytorycznej dyskusji na argumenty, które radny właśnie przytoczył.

Starosta zwrócił uwagę że jeśli chodzi o drogę Myjomice-Ostrówiec to w trakcie oczekiwania na rozstrzygnięcie dofinansowania projektu trwały prace nad jego częściową zmianą i dostosowanie do tych odpowiednich standardów. Odnosnie chodnika pomiędzy

Myjomomicami, a Kierznem to w tej miejscowości już od dłuższego czasu kontrolując uczestników ruchu mamy informację o częstszym karaniu kierowców. Ważne jest dla nas przede wszystkim bezpieczeństwo i zrobiliśmy wszystko aby zarówno pieszych jak i rowerzystów odizolować od osób, które nadużywają prędkości. Podejmowane są działania również w przypadku drogi pomiędzy Laskami, a Mroczeniem projektując ścieżkę rowerową. Projekt, który dotyczy Trzciny, a zwłaszcza drogi powiatowej pomiędzy Mroczeniem, a Buczkim to jest około 30 000 000 zł. My żyjemy w powiecie, który składa się z 7 gmin i każda gmina chce być równo traktowana.

Na tym dyskusja nad raportem o stanie powiatu się zakończyła.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Kępińskiego wotum zaufania.

radny G. Berski - za

radny Z. Burzała – wstrzymał się

radna R. Ciemny - za

radny T. Gatner – wstrzymał się

radny D. Gąszczak – za

radna I. Gogół – wylogowana

radny M. Górecki – nieobecny

radny W. Jankowski –za

radna J. Jędrecka – za

radny R. Kieruzal – za

radna R. Marczak – za

radny W. Mazurkiewicz – przeciw

radna K. Moźdzanowska -za

radny M. Potarzycki - za

radny M. Solecki – przeciw

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – rozłączył się

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych

za głosowało 10 radnych

przeciw- 2 radnych

wstrzymało się od głosu – 2 radnych

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 14.

Uchwała Nr XX/117/2020 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Kępińskiego wotum zaufania została podjęta – zał. nr 15.

Przewodnicząca poinformowała, że do kolejnych dwóch uchwał tj. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 r. oraz w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Kępińskiego została przygotowana prezentacja, która była omówiona na ostatniej debacie i poprosiła Skarbnika aby jeszcze raz ją przedstawił.

Skarbnik przedstawił i omówił prezentację ze sprawozdania z wykonania budżetu powiatu za 2019 r.

Dochody wykonanie: 60 645 119, dochody majątkowe: 15 302 441. Plan został wykonany na poziomie 99,11 %.

Wydatki bieżące 51 624 629, wydatki majątkowe 13 607 677, łącznie 65 232 306 tj. 94,21 %.

Przychody otrzymaliśmy z trzech źródeł: ze spłaty pożyczek SPZOZ 1 000 000, z zaciągniętych kredytów i pożyczek 2 500 000, i środki z poprzedniego roku 3 624 163.

Rozchody to udzielone pożyczki, kredyty 1 000 000, spłaty pożyczek i kredytów 2 844 892 i przelewy na rachunki lokat 10 341 789 to jest *dotacja* a przebudowę drogi Łaski –Trzcinica. Główne źródło dochodów to subwencje – wykonanie 21 814 499 łącznie. Największe źródło to subwencja oświatowa 19 351 639 i subwencja równoważąca 2 404 294. Była też subwencja uzupełniająca 58 566. Subwencje zostały wykonane w 100% bez żadnych zakłóceń.

Drugie istotne źródło to podatki. Wykonanie: 101,11 %. Kwota do tej pory najwyższa w historii powiatu, z czego 230,704 zł. to udział w podatku dochodowym od osób prawnych (CIT), i 22 154 953 to udział w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT).

Otrzymaliśmy pomoc finansową z wszystkich Gmin Powiatu Kępińskiego na zadania bieżące: na usuwanie azbestu 111 183, z Gminy Trzcinica na przebudowę chodników w miejscowości Piotrówka i Kuźnica Trzcinińska 12 800.

- pomoc finansowa na inwestycje – zadania drogowe – łącznie 1 158 145, z czego Gmina Perzów 450 000, Gmina Baranów 385 000, Gmina Bralin 23 725, Gmina Rychtal 10 000, Gmina Łęka Opatowska 200 000.

- zakup ambulansu sanitarnego dla potrzeb usług medycznych świadczonych przez SPZOZ w Kępnie – łącznie 48 071, wysokość środków z poszczególnych gmin była uzależniona od liczby mieszkańców w tej gminie.

- podobna sytuacja miała miejsce przy budowie stacji meteorologicznej.

Struktura dochodów: największy udział to podatki 30 %, następnie subwencje – łącznie 29 %, dotacje z budżetu Państwa- droga Laski-Trzcinica 17 %, dotacje celowe 13 %, środki na drogi 2%, pozostałe dochody 9 %.

Wydatki budżetu: wydatki majątkowe 13 607 677 po stronie wykonania. Największa pozycja w wydatkach to wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń 34 159 018 tj. ponad 50 % budżetu; wydatki na obsługę długu: 627 797.

W planie i wykonaniach wydatków w klasyfikacji budżetowej największy udział ma oświata – 35 %. Patrząc na nasze wydatki największy udział ma oświata, potem drogi, administracja, pomoc społeczna, bezpieczeństwo publiczne.

Wydatki inwestycyjne: największy udział mają drogi, następnie oświata i administracja.

Drogi publiczne: przebudowa drogi Myjomice-Ostrówiec-Kierzno 6 823 525 i to są środki; modernizacja dróg powiatowych 2 198 372; zakup koparki na potrzeby PZD 499 380; dotacja dla Gminy Łęka Opatowska na przebudowę dróg do gruntów rolnych w Rakowie 70 000, wykup nieruchomości pod budowę dróg powiatowych, ścieżek rowerowych lub chodników, 56 205, zakup sprzętu drogowego na potrzeby PZD 49 815, rozbudowa parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych z dróg powiatowych 37 392, budowa ogrodzenia wokół terenu PZD 19 940; dokumentacja na przebudowę dróg powiatowych: z 839 560 wykonano tylko 7 503, przebudowa drogi Laski-Trzcinica-Wielki Buczek 2 753

Jeżeli chodzi o SPZOZ i DPS to wykonanie łącznie wynosi 1 248 819, w tym zakup sprzętu Medycznego i wyposażenia oraz modernizacja obiektu SPZOZ w Kępnie 529 829, zakup ambulansu sanitarnego 538 909, zakup łóżek szpitalnych dla mieszkańców DPS 63 423, zakup sprzętu gospodarczego dla DPS 15 099.

Na zakupy pojazdów oraz zakupy IT składają się: dofinansowanie zakupu samochodu operacyjnego dla KPPSP 98 000 oraz 60 000, dla KPP 65 000, zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i licencji w Starostwie 16 377.

Inwestycje oświatowe: budowa boiska przy LO nr 1 w Kępnie 1 960 641, instalacja klimatyzacji w budynku głównym ZSP Nr 2 w Kępnie oraz w CKU; po 39 360 oraz budowa hali sportowej przy LO nr 1 w Kępnie 7 406 – tutaj była aktualizacja dokumentacji.

Pozostałe inwestycje: modernizacja budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Sienkiewicza w Kępnie 139 639, strefy aktywności przy ZSP Nr 1 w Kępnie oraz przy DPS w Rzetni 75 916, instalacja klimatyzacji w Urzędzie Pracy 45 018, stacja meteorologiczna 47 257.

Razem wydatki majątkowe : 13 607 678 tj. 86,03 % planu i wydatki inwestycyjne 21 % wydatków ogółem budżetu.

Jeżeli chodzi o realizację WPF to dochody tutaj są identyczne jak w budżecie. Relacje naszych wskaźników: w 2019 r. z czego po obsłudze naszego zadłużenia 4,07 % natomiast maksymalnie możliwy to 11,10 %, w latach kolejnych przedstawia się to na podobnym poziomie.

Wykaz przedsięwzięć: projekty miękkie realizowane przez nasze szkoły łącznie na kwotę: 739 345. Większość z tych projektów została zakończona w 2019 r. Co do pozostałych, to nie było planowanych terminowych realizacji.

Wydatki majątkowe : informatyzacja SPZOZ 101 559; wydatki bieżące: program Za życiem ZSS 61 590, zimowe utrzymanie dróg powiatowych - łączna wydana kwota na stare przedsięwzięcie 368 181. Całą umowa w latach 2019-2020, w roku ubiegłym w sezonie od października do grudnia: 48 857; Festyn „Pożegnanie lata” to przedsięwzięcie zaczyna się od 2020 więc tutaj nie ma wykonania.

Wydatki majątkowe też pokrywają się z zadaniami budżetowymi, nie było problemów z realizacją założonych inwestycji.

Prezentacja stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Po prezentacji Rada kontynuowała czynności związane z procedowaniem absolutorium.

Przewodnicząca poprosiła Zastępcę Komisji Rewizyjnej radnego J. Wawrzyniaka o przedstawienie oceny realizacji budżetu za 2019 rok. Dodała że ponieważ uchwała Komisji Rewizyjnej wraz z opinią i uzasadnieniem została radnym wcześniej przesłana proponuje odczytać tylko treść uchwały Komisji Rewizyjnej bez opinii i uzasadnienia.

Zastępca Komisji Rewizyjnej J. Wawrzyniak poinformował, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Górecki upoważnił radnego do odczytania uchwały Komisji Rewizyjnej, co też uczynił.

Uchwała Komisji rewizyjnej nr 1/2020 z dnia 5 maja 2020 r. stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodnicząca zwróciła się do radnych czy mają pytania do opinii Komisji.

Radny M. Solecki - członek Komisji Rewizyjnej zwrócił się do Przewodniczącej mówiąc, że zgodnie z porządkiem obrad ma być podjęcie dwóch oddzielnych uchwał, natomiast Przewodnicząca odczytała te dwa projekty uchwał, jakoby radni podejmowali głosowanie pod dwoma uchwałami naraz, czyli w sprawie zatwierdzenia sprawozdania oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium i zapytał czy odbędą się dwa oddzielne głosowania.

Przewodnicząca potwierdziła, że odbędą się dwa oddzielne głosowania i wyjaśniła, że tutaj była sygnalizacja, taka, że mówimy o dwóch uchwałach ze sobą jak gdyby bardzo powiązanych, natomiast będą dwie oddzielne uchwały.

Przewodnicząca poinformowała, że w tym momencie Rada skończyła słuchać przedstawiciela Komisji Rewizyjnej Pana J. Wawrzyniaka i zapytała czy ktoś ma pytanie do Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii.

Ponieważ pytań nie zgłoszono Przewodnicząca przeszła do następnego punktu: przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Kępińskiego o udzielenie Zarządowi Powiatu Kępińskiego absolutorium za 2019 r. Oznajmiła, że tę opinię radni otrzymali w materiałach sesyjnych więc zaproponowała aby jej nie odczytywać ale poprosiła o zadawanie ewentualnych pytań co do tej opinii RIO.

Pytań do opinii RIO nie zgłoszono.

Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodnicząca przeszła do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonego przez Zarząd sprawozdaniu z wykonaniu budżetu Powiatu Kępińskiego za 2019 r. Radni również otrzymali tę uchwałę w materiałach sesyjnych, dodatkowo Skarbnik omówił ją na debacie, stąd zaproponowała aby jej nie odczytywać i zwróciła się do radnych czy mają pytania do opinii RIO.

Pytań do opinii RIO nie zgłoszono.

Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w przedmiocie udzielenia absolutorium i w pierwszej kolejności poprosiła radną R. Ciemny - Zastępcę Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii Komisji.

Radna R. Ciemny odczytała opinię Komisji Budżetu i Finansów, która pozytywnie zaopiniowała przedłożone przez Zarząd sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Kępińskiego za 2019 r.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów została złożona do protokołu - zał. nr 20.

Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczącego Klubu Samorządowego W. Mazurkiewicza czy chce zabrać głos w kwestii opinii do absolutorium i stanowiska Klubu. Radny W. Mazurkiewicz Przewodniczący Klubu Samorządowego powiedział, że Klub już wyraził swoją opinię - została ona odczytana wcześniej przy dyskusji o raporcie o stanie powiatu i już więcej Klub nie ma do powiedzenia.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos.

Zgłosił się radny G. Berski, który powiedział, że oceniając działalność Zarządu i wykonanie budżetu powiatu Kępińskiego za 2019 r. radny odniesie się tylko do 2019 r. i nie będzie się wdawał w polemikę dotyczącą inwestycji oddanych czy nieoddanych do użytku w poprzednich latach. Podsumowując ubiegły rok trzeba przede wszystkim podkreślić te zrealizowane i rozpoczęte inwestycje, które otrzymały w wielu przypadkach bardzo duże dofinansowania. Należy tu wspomnieć dokończenie kompleksu lekkoatletycznego przy LO nr 1 w Kępnie, zakup karetki dla naszego szpitala, budowę hali sportowej, która się właśnie rozpoczęła z dofinansowaniem prawie 2 500 000 zł. czy też głośno komentowanej drogi w Gminie Trzcinica z dofinansowaniem 80 %. Tak samo droga Myjomice-Ostrówiec-Kierzno, która też otrzymała dofinansowanie 50 % z Funduszu Dróg Samorządowych. Tak że wymaga to dużo poświęcenia i pracy przy składaniu tych projektów, tak że w ocenie radnego udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu jest jak najbardziej uzasadnione.

10. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO WRAZ ZE SPRAWOZDANIEM Z WYKONANIA BUDŻETU ZA 2019 R.

Ponieważ nikt już z radnych nie zabrał głosu Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem w wykonania budżetu za 2019 r.

radny G. Berski – za

radny Z. Burzała - za

radna R. Ciemny -za

radny T. Gatner – wstrzymał się od głosu

radny D. Gąszczak – za

radna I. Gogół – wylogowana

radny M. Górecki – nieobecny

radny W. Jankowski – za

radna J. Jędrecka – za

radny R. Kieruzal – za

radna R. Marczak – za

radny W. Mazurkiewicz – wstrzymał się od głosu

radna K. Mozdżanowska -za

radny M. Potarzycki- za

radny M. Solecki – wstrzymał się od głosu

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 15 radnych,

głosowało za – 12 radnych

wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 21.

Uchwała Nr XX/118/2020 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem w wykonania budżetu za 2019 r. została podjęta- zał. nr 22.

11. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UDZIELENIA ABSOLUTORIUM ZARZĄDOWI POWIATU KĘPIŃSKIEGO.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Kępińskiego.

radny G. Berski – za

radny Z. Burzała - wstrzymał się od głosu

radna R. Ciemny -za

radny T. Gatner – wstrzymał się od głosu

radny D. Gąszczak – za

radna I. Gogół – wylogowana

radny M. Górecki – nieobecny

radny W. Jankowski – za

radna J. Jędrecka – za

radny R. Kieruzal – za

radna R. Marczak – za

radny W. Mazurkiewicz – przeciw

radna K. Moźdzanowska -za

radny M. Potarzycki- za

radny M. Solecki – wstrzymał się od głosu

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 15 radnych,

głosowało za – 11 radnych

wstrzymało się od głosowania – 3 radnych
przeciw – 1 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 23.

Uchwała Nr XX/119/2020 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Kępińskiego została podjęta- zał. nr 24.

Przewodnicząca pogratulowała absolutorium Staroście oraz wszystkim tym, którzy na pracę Starostwa pracują urzędnikom, współpracownikom, szefom jednostek.

Starosta podziękował za to głosowanie, jak również za całą dyskusję oraz za wotum głosowania. Oczywiście można się nie zgadzać na pewnych płaszczyznach. Widać, jeżeli chodzi o Zarząd o funkcjonowanie Starostwa, rozwój tego powiatu, jest zawsze jest mieszkaniec, jego potrzeby i realizacja tych potrzeb, zarówno poprzez szpital, szkoły, drogi jak i oczywiście inne ważne działania, które Starostwo podejmuje. Na koniec Starosta jeszcze raz podziękował za gratulacje i słowa krytyki oraz wszystkim pracownikom, Zarządowi, Skarbnikowi za to, że trzymał dyscyplinę finansów publicznych, wszystkim jednostkom, ich dyrektorom i współpracownikom.

12. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZEKAZANIA WOJEWÓDZKIEMU SĄDOWI ADMINISTRACYJNEMU W POZNANIU SKARGI WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NA UCHWAŁĘ NR XII/70/2019 RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO Z DNIA 24 WRZEŚNIA 2019 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ROZKŁADU GODZIN PRACY APTEK OGÓLNODOSTĘPNYCH NA TERENIE POWIATU KĘPIŃSKIEGO ORAZ ROZKŁADU DYŻURÓW APTEK NA TERENIE MIASTA KĘPNA W PORZE NOCNEJ, W NIEDZIELE, ŚWIĘTA I INNE DNI WOLNE OD PRACY, W OKRESIE OD DNIA 1 LISTOPADA 2019 R. DO DNIA 31 PAŹDZIERNIKA 2020 R. (DZ. URZ. WOJ. WIELKOPOLSKIEGO Z 2019 R. POZ. 8140).

Przewodnicząca zwróciła się do radnych czy ktoś chciałby zgłosić pytanie do projektu uchwały, żeby ewentualnie wyjaśnić jeszcze kwestie jej podjęcia.

Pytań nie zgłoszono.

radny G. Berski – za

radny Z. Burzała – wstrzymał się od głosu

radna R. Ciemny -za

radny T. Gatner – wstrzymał się od głosu

radny D. Gąszczak – za

radna I. Gogół – wylogowana
radny M. Górecki – nieobecny
radny W. Jankowski – przeciw
radna J. Jędrecka – za
radny R. Kieruzal – za
radna R. Marczak – za
radny W. Mazurkiewicz – za
radna K. Możdżanowska -za
radny M. Potarzycki -za
radny M. Solecki – za
radna A. Śniegocka – za
radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 15 radnych,
głosowało za – 12 radnych
wstrzymało się od głosowania – 2 radny
przeciw – 1 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 25.

Uchwała Nr XX/120/2020 w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu skargi Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Nr XII/70/2019 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 24 września 2019 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kępińskiego oraz rozkładu dyżurów aptek na terenie miasta Kępna w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy, w okresie od dnia 1 listopada 2019 r. do dnia 31 października 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2019 r. poz. 8140) – zał. nr 26.

13. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI „PROGRAMU WSPÓŁPRACY POWIATU KĘPIŃSKIEGO Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ PODMIOTAMI WYMIENIONYMI W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE NA ROK 2019”.

Sprawozdanie radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Przewodnicząca zwróciła się do radnych czy mają uwagi lub pytania na które udzieli odpowiedzi Naczelnik P. Jeziorny.

Ponieważ pytań ani uwag nie zgłoszono, Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie.

radny G. Berski – za
radny Z. Burzała - za

radna R. Ciemny -za
radny T. Gatner – za
radny D. Gąszczak – za
radna I. Gogół – wylogowana
radny M. Górecki – nieobecny
radny W. Jankowski –za
radna J. Jędrecka – za
radny R. Kieruzal – za
radna R. Marczak – za
radny W. Mazurkiewicz – za
radna K. Moździanowska -za
radny M. Potarzycki-za
radny M. Solecki – przeciw
radna A. Śniegocka – za
radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 15 radnych,
głosowało za – 15 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 27.

Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Kępińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2019” zostało przyjęte – zał. nr 28.

14. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.

Przewodnicząca poinformowała, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytanie.

Również na sesji nie zgłoszono interpelacji, ani zapytania.

15. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE.

Radny Z. Burzała wrócił do tematu zakupu samochodu dla Starostwa i przypomniał Staroście, iż informował on wpłynęła jakaś oferta dotycząca zakupu samochodu. Zapytał jakiej marki, jaki model samochodu, który przekraczał możliwości finansowe Powiatu, bądź pieniądze przeznaczone na to w budżecie.

Starosta powiedział, że chyba to była Skoda Octavia.

Skarbnik sprostował że Reno. Identyczny model jak ma Miasto i Gmina Kępno.

Dyrektor SPZOZ przedstawiła kilka informacji dotyczących sytuacji w szpitalu, poinformowała o otwarciu oddziałów, powolnym przywracaniu zabiegów planowych.

Od 1 czerwca powrócą porody rodzinne.

Dyrektor poinformowała że cała Dyrekcja szpitala składa zdecydowany sprzeciw wobec wygłaszania negatywnych opinii o szpitalu. Ciągłe wmawianie że ta opinia nadal jest zła, jest niesprawiedliwa w stosunku do całego szpitala, do kadry pracującej w szpitalu, która w ostatnim czasie pracuje bardzo ciężko na poprawę opinii, a także w czasie epidemii.

Jest to także niesprawiedliwe wobec pacjentów korzystających z usług szpitala i zamierzających z nich korzystać.

Starosta poinformował, że podziela stanowisko Dyrektora. Szpital to nasze dobro lokalne i musimy o nie dbać.

Na koniec podziękował za udzielenie wotum zaufania i absolutorium dla Zarządu Powiatu, za pochlebne głosy i negatywne stanowiska.

Radny M. Solecki zgłosił oficjalny wniosek aby nie mówiono źle o radnym i prosił aby zauważyć że to o czym była mowa dotyczyło roku 2019, i Dyrektor szpitala powinna zauważyć że ze strony Klubu nie było żadnych negatywnych głosów, opinii w tym roku, to dotyczyło sytuacji w roku 2019. W tym roku rzeczywiście jest lepiej. Nie ma negatywnych opinii ze strony pacjentów, żadnych spektakularnych wpadek i tym szpital wypracuje sobie pozytywną opinię w następnym roku, przy następnej sesji absolutoryjnej.

Radny W. Mazurkiewicz stwierdził, że mieszane są dwie rzeczy, mówimy o roku 2020, tymczasem absolutorium dotyczy roku 2019. I jak radny M. Solecki powiedział, zależy nam na dobrej kondycji szpitala.

W tym miejscu Przewodnicząca ogłosiła 5 -minutową przerwę.

Po przerwie Przewodnicząca wznowiła obrady i wyjaśniła, że otrzymywaliśmy informację podczas trwania sesji, że radna I. Gogół nie może nawiązać z nami połączenia pomimo że jest z nami obecna, w związku z czym nie mogła wziąć udziału w pięciu ostatnich głosowaniach. Dlatego, aby dać radnej taką możliwość jesteśmy zmuszeni powtórzyć pięć ostatnich głosowań, natomiast radna I. Gogół jest z nami w tej chwili na łączach telefonicznych, ponieważ ustawa tzw. covidowa przewiduje taką możliwość, że podczas sesji zdalnej radny może głosować zdalnie nie tylko poprzez korzystanie z aplikacji, z której my obecnie korzystamy, ale również z sms-a, czy innej możliwości, dlatego też w tym momencie radna I. Gogół będzie odpowiadała na głośnomówiącym telefonie jaka jest jej decyzja w takim czy innym głosowaniu.

Przewodnicząca zwróciła się do radnych czy mają w związku z tym pytania, czy trzeba coś jeszcze wyjaśnić.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca poinformowała że zacznie się głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Kępińskiego wotum zaufania.

W tym momencie radny Z. Burzała powiedział, że takie głosowanie już się odbyło.

Przewodnicząca wyjaśniła, że radni głosowali ale teraz trzeba dokonać reasumpcji głosowania i oddała głos radcom z Biura Prawnego.

Radca A. Krupińska wyjaśniła, że reasumpcja głosowania polega na tym, że ponownie radni głosują nad projektem uchwały, który uprzednio został wprowadzie już przegłosowany, jednakowoż z uwagi na brak możliwości faktycznej udziału jednej radnej, należy takie głosowanie przeprowadzić. Często reasumpcja głosowania wzbudza wiele kontrowersji ale oczywiście nie ma w orzecznictwie i praktyce wątpliwości, że dokonuje się ją najczęściej w sytuacji kiedy część radnych nie brała udziału w głosowaniu bo np. nie wróciła po przerwie na salę obrad. W naszym kazusie jedna radna ze względu na prawdopodobne problemy techniczne nie mogła się ponownie połączyć. Jednocześnie mając na uwadze 15 zxx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych ustawy z 2 marca 2020 r. sesje, w tym podejmowanie uchwał mogą być z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość lub korespondencyjnie. I to jest definicja legalna zdalnego trybu obradowania, nie tylko za pośrednictwem aktualnie wykorzystywanej aplikacji. Jednocześnie w przypadku reasumpcji należy uprzednio przegłosować taką możliwość, czyli najpierw głosowanie jest nad reasumpcją, a później nad faktyczną uchwałą.

Przewodnicząca oznajmiła, że w tym momencie należy przeprowadzić głosowanie czy Rada wyraża zgodę na reasumpcję głosowania i zawnioskowała o reasumpcję głosowania nad ostatnimi 4 uchwałami i sprawozdaniem.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad reasumpcją głosowania.

radny G. Berski – wylogowany

radny Z. Burzała - wstrzymał się od głosu

radna R. Ciemny -za

radny T. Gatner – wstrzymał się od głosu

radny D. Gąszczak – za

radna I. Gogół - za
radny M. Górecki – nieobecny
radny W. Jankowski – za
radna J. Jędrecka – za
radny R. Kieruzal – za
radna R. Marczak – za
radny W. Mazurkiewicz – wylogowany
radna K. Możdżanowska -za
radny M. Potarzycki-za
radny M. Solecki - za
radna A. Śniegocka – za
radny J. Wawrzyniak - za

W głosowaniu wzięło udział -14 radnych

za głosowało - 12 radnych

wstrzymało się od głosu - 2 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 29.

Przewodnicząca stwierdziła, że w związku z powyższym Rada dokona reasumpcji ostatnich 5 głosowań, po to aby dać możliwość głosowania radnej I. Gogół, która jest w tym momencie przy telefonie i będzie odpowiadała głosowo. Radna była, ale niestety miała potem techniczne problemy. Teraz jest przy telefonie i będzie odpowiadała głosowo.

Następnie Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad **uchwałą w sprawie udzielania Zarządowi Powiatu Kępińskiego wotum zaufania.**

radny G. Berski – za
radny Z. Burzała – wstrzymał się od głosu
radna R. Ciemny -za
radny T. Gatner – wstrzymał się od głosu
radny D. Gąszczak – za
radna I. Gogół - wstrzymała się od głosu
radny M. Górecki – nieobecny
radny W. Jankowski – za
radna J. Jędrecka – za
radny R. Kieruzal – za
radna R. Marczak – za

radny W. Mazurkiewicz – przeciw

radna K. Moźdzanowska -za

radny M. Potarzycki- za

radny M. Solecki – przeciw

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 16 radnych,
głosowało za – 11 radnych

wstrzymało się od głosowania – 3 radnych

przeciw – 2 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 30.

Uchwała XX/117/2020 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie udzielania Zarządowi Powiatu Kępińskiego wotum zaufania została podjęta.

Następnie Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad **uchwałą w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu wraz za 2019 rok.**

radny G. Berski – za

radny Z. Burzała - przeciw

radna R. Ciemny -za

radny T. Gatner – wstrzymał się od głosu

radny D. Gąszczak – za

radna I. Gogół - za

radny M. Górecki – nieobecny

radny W. Jankowski – za

radna J. Jędrecka – za

radny R. Kieruzal – za

radna R. Marczak – za

radny W. Mazurkiewicz – wstrzymał się od głosu

radna K. Moźdzanowska -za

radny M. Potarzycki-za

radny M. Solecki – wstrzymał się od głosu

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 16 radnych,
głosowało za – 12 radnych
przeciw – 1 radny.

wstrzymało się od głosowania – 3 radnych

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 31.

Uchwała XX/118/2020 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu wraz za 2019 rok została podjęta.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielania absolutorium Zarządowi Powiatu Kępińskiego.

radny G. Berski – za

radny Z. Burzała - przeciw

radna R. Ciemny - za

radny T. Gatner – wstrzymał się od głosu

radny D. Gąszczak – za

radna I. Gogół – wstrzymała się od głosu

radny M. Górecki – nieobecny

radny W. Jankowski – za

radna J. Jędrecka – za

radny R. Kieruzal – za

radna R. Marczak – za

radny W. Mazurkiewicz – przeciw

radna K. Możdżanowska -za

radny M.Potarzycki - za

radny M. Solecki – wstrzymał się od głosu

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 16 radnych,
głosowało za – 11 radnych

wstrzymało się od głosowania – 3 radnych

przeciw – 2 radnych

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 32.

Uchwała nr XX/119/2020 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie udzielania absolutorium Zarządowi Powiatu Kępińskiego została podjęta.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą w sprawie **PRZEKAZANIA WOJEWÓDZKIEMU SĄDOWI ADMINISTRACYJNEMU W POZNANIU SKARGI WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NA UCHWAŁĘ NR XII/70/2019 RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO Z DNIA 24 WRZEŚNIA 2019 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ROZKŁADU GODZIN PRACY APTEK OGÓLNODOSTĘPNYCH NA TERENIE POWIATU KĘPIŃSKIEGO ORAZ ROZKŁADU DYŻURÓW APTEK NA TERENIE MIASTA KĘPNA W PORZE NOCNEJ, W NIEDZIELE, ŚWIĘTA I INNE DNI WOLNE OD PRACY, W OKRESIE OD DNIA 1 LISTOPADA 2019 R. DO DNIA 31 PAŹDZIERNIKA 2020 R. (DZ. URZ. WOJ. WIELKOPOLSKIEGO Z 2019 R. POZ. 8140).**

radny G. Berski – za

radny Z. Burzała – nieobecny

radna R. Ciemny -za

radny T. Gatner – wstrzymał się od głosu

radny D. Gąszczak – za

radna I. Gogół – za

radny M. Górecki – nieobecny

radny W. Jankowski – przeciw

radna J. Jędrecka – za

radny R. Kieruzal – za

radna R. Marczak – za

radny W. Mazurkiewicz – za

radna K. Możdżanowska -za

radny M. Potarzycki -za

radny M. Solecki – za

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 15 radnych,

głosowało za – 13 radnych

wstrzymało się od głosowania – 1 radny

przeciw – 1 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 33.

Uchwała Nr XX/120/2020 w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu skargi Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Nr XII/70/2019 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 24 września 2019 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kępińskiego oraz rozkładu dyżurów aptek na terenie miasta Kępna w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy, w okresie od dnia 1 listopada 2019 r. do dnia 31 października 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2019 r. poz. 8140) została podjęta.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad **SPRAWOZDANIEM Z REALIZACJI „PROGRAMU WSPÓLPRACY POWIATU KĘPIŃSKIEGO Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ PODMIOTAMI WYMIENIONYMI W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE NA ROK 2019”**.

radny G. Berski – za

radny Z. Burzała – nieobecny

radna R. Ciemny -za

radny T. Gatner – za

radny D. Gąszczak – za

radna I. Gogół – za

radny M. Górecki – nieobecny

radny W. Jankowski –za

radna J. Jędrecka – za

radny R. Kieruzal – za

radna R. Marczak – za

radny W. Mazurkiewicz – za

radna K. Możdżanowska -za

radny M. Potarzycki-za

radny M. Solecki –za

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 15 radnych, głosowało za – 15 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 34.

Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Kępińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2019” zostało przyjęte.

Po zakończeniu głosowań Przewodnicząca zwróciła się do radnych czy mają pytania.

Radny W. Mazurkiewicz stwierdził, że to wyszło dziwnie i mało poważnie, i wyraził ubolewanie, że sesja nie została przeprowadzona tak jak zrobiło to Miasto Kępno, które ma obecnie sesję i udało się to zrobić razem. Poprosił raz jeszcze Przewodniczącą aby rozważyła następną sesję w innej formule. Radny zastanawia się też czy Wojewoda nie podważy tego, co radni zrobili w tej chwili, bo te głosy chyba nie zawsze się zgadzały.

Przewodnicząca odpowiedziała że głosy się zgadzały. Dodała powiedziała, że była rozpatrywana możliwość przeprowadzenia sesji w sposób tradycyjny, ale po ostatnich doniesieniach dotyczących sytuacji w naszym powiecie, ale również z informacji od innych samorządów, które próbowały przeprowadzić sesję w salach i skończyło się to różnie, łącznie z odesłaniem wszystkich radnych na kwarantannę, Przewodnicząca nie chciała ryzykować, stąd taki przebieg dzisiejszej sesji. Niestety prawo przewiduje, że jeżeli radny jest na sesji, ale ze względów technicznych nie ma możliwości zagłosować przez aplikację ma to prawo uczynić to w inny sposób i radnej został umożliwiony w pełni udział w dzisiejszych obradach. A na przyszłość Przewodnicząca ma nadzieję, że do czerwca Rada będzie mogła już obradować w tradycyjny sposób.

Starosta powiedział, że przyszło dzisiaj Radzie obradować w dziwnych okoliczności w sprawach bardzo ważnych dla Powiatu. Mimo wszystko się udało i Starosta w imieniu Zarządu dziękuje za to samo, za co nie tak dawno dziękował i postara się aby w przyszłym roku głosowanie zakończyło się akceptacją znacznej ilości radnych. Oczywiście w krytyce zawsze można znaleźć pewien bodziec do działania i Starosta ma nadzieję, że radni będą świadkami tylko pozytywnych przemian i realizacji działań. Dodał że to nasz wspólny interes aby dobrze się działo.

12. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca o godzinie 14.43. zamknęła XX sesję Rady Powiatu Kępińskiego.

Protokołowała
I. Kempńska

PRZEWODNICZĄCA RADY

Jolanta Jędrzecka