

Kępno, dnia 29 października 2020 r.

BR.0002.24.2020

**PROTOKÓŁ NR XXIV/2020**  
**Z OBRAD XXIV ZWYCZAJNEJ SESJI RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO**  
**ODBYTEJ ZDALNIE W DNIU 29 PAŹDZIERNIKA 2020 ROKU**

|                                |                  |
|--------------------------------|------------------|
| OBECNOŚĆ RADNYCH               | - ZAŁĄCZNIK NR 1 |
| OBECNOŚĆ KIEROWNIKÓW JEDNOSTEK | - ZAŁĄCZNIK NR 2 |
| OBECNOŚĆ NACZELNIKÓW WYDZIAŁÓW | - ZAŁĄCZNIK NR 3 |

### **1. OTWARCIE OBRAD**

Na podstawie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym Przewodnicząca otworzyła XXIV zwyczajną sesję Rady Powiatu Kępińskiego.

Następnie Przewodnicząca sprawdziła obecność odczytując kolejno imiona i nazwiska radnych.

Stwierdziła, że na sesji obecnych jest 16 radnych na stan ogólny 17 radnych, co pozwala zgodnie z przepisami prawa obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Nieobecna radna K. Możdżanowska.

Przewodnicząca przywitała radnych, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, Pana Skarbnika, wszystkich uczestniczących w sieci.

Poinformowała, że sesja odbywa się w trybie zdalnym i że obrady te są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a nagrania są udostępniane na stronie internetowej Powiatu i w BIP.

Następnie oddała głos Staroście, który złożył kondolencje rodzinom zmarłych pracowników Starostwa Pani K. Wieczorek oraz Pani K. Kucharskiej. Pamięć o nich została uczczona minutą ciszy.

### **2. PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD**

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z radnych chciałby zgłosić wniosek o zmianę doręzonego radnym porządku obrad – załącznik nr 4.

### **3. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z POPRZEDNIEJ SESJI.**

Na podstawie § 27 punkt 1 oraz § 39 ustęp 1 Statutu Powiatu Kępińskiego, protokół z XXIII sesji Rady był wyłożony w Biurze Rady. Do dnia sesji uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca zwróciła się do radnych z pytaniem czy są uwagi do protokołu.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie:

radny G. Berski – za

radny Z. Burzała - za  
radna R. Ciemny -za  
radny T. Gatner – za  
radny D. Gąszczak – za  
radna I. Gogół – za  
radny M. Górecki –za  
radny W. Jankowski -za  
radna J. Jędrecka – za  
radny R. Kieruzal – za  
radna R. Marczak za  
radny W. Mazurkiewicz– za  
radna K. Możdżanowska -nieobecna  
radny M. Potarzycki -za  
radny M. Solecki – za  
radna A. Śniegocka – za  
radny J. Wawrzyniak – za

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Za przyjęciem protokołu głosowało 16 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5.

Przewodnicząca stwierdziła, że protokół z XXIII sesji Rady Powiatu został przyjęty.

#### **4. SPRAWOZDANIA PRZEWODNICZĄCEGO ZARZĄDU:**

Sprawozdanie z prac Zarządu oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu stanowią kolejno załączniki nr 6 i 7 do protokołu.

Radny Z. Burzała zapytał o stypendia. Zarząd Powiatu Kępińskiego pozbawił ucznia stypendium. Proszę na ten temat powiedzieć kilka słów, kogo pozbawiono i dlaczego. A komu przyznano nagrodę.

Starosta poinformował, że stypendium zostało odebrane zgodnie z przepisami uczniowi, który zmienił szkołę i z tego tytułu miejscem nauki nie jest już nasza szkoła ponadpodstawowa, więc ta osoba nie może już tego stypendium otrzymać. Nagrody natomiast związane są ze świętem Edukacji Narodowej, kiedy jak co roku wyróżnieni nauczyciele, dyrektorzy otrzymują nagrody.

Radny T. Gatner zapytał o teren pod boisko wielofunkcyjne przy szkole Nr 2 chodzi o ofertę gruntów. Odbyło się zaplanowane spotkanie. Jakie są efekty rozmów.

Drugie pytanie dotyczy przeprowadzenia kontroli w SPZOZ w Kępnie. Jaki był przedmiot i zakres tej kontroli oraz jakie wyniki.

Starosta odpowiedział, że spotkał się na walnym zebraniu członków w celu pozyskania gruntu pod przyszłą, planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego przy ZSP nr 2. Ze względu na ograniczenia związane z covid podjęcie decyzji co do zgody na ewentualną sprzedaż i nabycie przez Powiat tych działek jest troszeczkę utrudnione, co jest związane po części przez pandemię. Pan Prezes nie przewiduje kolejnego zebrania jeszcze w tym roku. Jest inne rozwiązanie, ale najpierw Zarząd chciał rozmawiać z ZSP nr 2. Starosta wie, że jest od części mieszkańców tego bloku i właścicieli tej nieruchomości opór o takie sąsiedztwo, ale będą jeszcze starania aby jeszcze rozmawiać z mieszkańcami i Zarządem aby zrobić coś wspólnie i z korzyścią zarówno dla szkoły jak i dla mieszkańców.

Jeżeli chodzi o kontrolę w SPZOZ to swojego czasu radni analizowali sytuację związaną z korespondencją pomiędzy Rzecznikiem Praw Pacjenta, a SPZOZ. Chodziło o kwestie związane z pewnymi przypadkami związanymi z naszym szpitalem. Ta korespondencja trafiła do Przewodniczącej, która zgodnie z właściwością została przekazana do Zarządu. Rzecznik Praw Pacjenta wnosił o przeprowadzenie takiej kontroli, a dotyczyła ona kilku kwestii. Taka kontrola została zlecona. Jest w chwili obecnej protokół sporządzony przez instytucję zewnętrzną i na ten moment szpital może się odnieść do tego protokołu.

Zarząd już nad nim debatował. O wynikach protokołu radni zostaną poinformowani.

Radny M. Solecki zapytał o okoliczności nadania rondu nazwy imienia Kornela Morawieckiego. Kto był inicjatorem takiej nazwy dla tego obiektu.

Starosta odpowiedział, że inicjatorem jest Zarząd.

Radny M. Solecki zapytał czy były jeszcze jakieś inne propozycje, warianty czy tylko ta jedna propozycja.

Starosta odpowiedział, że tylko ta jedna propozycja.

Radny M. Solecki zapytał jakie zasługi w tym momencie K. Morawieckiego przekonały Zarząd aby nadać temu rondu taką właśnie nazwę.

Starosta odpowiedział, że ma pewien dylemat czy w tym momencie będzie rozmowa o decyzji autonomicznej Zarządu. To była inicjatywa skierowana do Rady Miejskiej w Kępnie, która znalazła akceptację, co zostało również wyrażone w głosowaniu. Dużo osób wypowiedziało się na temat marszałka seniora K. Morawieckiego. Mamy demokrację, mamy różne postrzeganie pewnych osób. Pojawiły się również wypowiedzi na temat tej osoby i to właśnie skłoniło Zarząd aby taką inicjatywę podjąć. Oczywiście można polemizować na temat tej osoby. Natomiast pewna informacja, która trafiła do Starosty to, że na pewno jest to osoba jedna z tych postaci, która swój ślad w polskiej polityce polskiej historii zapisała. Będzie ona oceniana różnie jak każdy z nas. Jedni będą o nim mówić z wielkim uznaniem,

inni bardziej krytycznie, ale nie zmienia to faktu, że odeszła istotna postać polskiej historii ostatnich 40 lat. Tę postać wspomina były prezydent Aleksander Kwaśniewski. Był on również gościem Starostwa powiatowego w Kępnie w 2012 roku. Ten człowiek odcisnął piętno na naszych czasach i moglibyśmy na ten temat rozmawiać godzinami i się spierać, natomiast rota przysięgi założyciela Solidarności walczącej też jest bardzo istotna. Bo człowiek ten kierował się takim przesłaniem: Wobec Boga i Ojczyzn przysięgam walczyć o wolną i niepodległą Rzeczpospolitą, solidarną. Poświęcać swe siły, czas, a jeśli zajdzie potrzeba swe życie dla zbudowania takiej Polski. Przysięgam, walczyć o solidarność między ludźmi i narodami. Przysięgam rozwijać ideę naszego ruchu, nie zrazić go i sumiennie spełniać powierzone w nim zadania. Ktoś może się z tym zgodzić, ktoś może być przeciwny. Radny M. Solecki powiedział, że nie chce polemizować ze Starostą na temat takiego czy innego wyboru. Zadaje po prostu pytania i chce dojść do pewnego związku przyczynowo skutkowego i ma ostatnie pytanie w sumie najważniejsze, na które odpowiedź Starosty pozwoli nam bardziej merytorycznie i dogłębnie poznać rzeczywiste przyczyny tego, dlaczego tak właśnie takiej nazwy użyto przy tym rondzie. Czy w zamian za nadanie nazwy rondy Zarząd coś otrzymał. Czy Starostwo dzięki temu coś zyskało.

Starosta zapytał czy nadając imiona, nazwy ulicom, skwerom czy oni żądają coś w zamian. Z tego co Starosta wie, to na drodze nr 11 jest rondo w Baranowie, które nazywa się rondem Solidarności. Tutaj też Zarząd chciał aby było to związane z Solidarnością. Natomiast czy było coś w zamian, to niech radny sobie sam odpowie jak samorządy nadają nazwy placom i jakie jest oczekiwanie społeczne by upamiętnić kogoś.

Radny M. Solecki powiedział, że podczas tego samego posiedzenia mamy informację, że Dyrektor SPZOZ skierował pismo do syna Pana K. Morawieckiego z prośbą o sfinansowania zakupu urządzenia aparatu RTG ze środków rezerwy budżetowej i jak już wiadomo udało się to finansowanie uzyskać. Czy jest to całkowity zbieg okoliczności, że podczas tego samego posiedzenia Zarządu wydano taką opinię aby nazwać rondo takim imieniem i w taki dzień prosi się Pana Premiera o pieniądze na zakupu aparatu RTG. Czy jest to czysty zbieg okoliczności. Według radnego, nie, ale z drugiej strony Zarząd prowadzi skuteczną politykę. Jeżeli mieszkańcy mogą się cieszyć dzięki temu zabiegowi z nowego aparatu RTG, to dobrze, to radny się cieszy, tylko cała ta argumentacja jak to był ważny człowiek traci na znaczeniu.

Starosta odpowiedział, że nie wie jakie radny ma skojarzenia, natomiast przypomni wnioski o dofinansowanie do szpitala na zakup tego sprzętu, na jego rozwój, do różnych instytucji, więc zbieg okoliczności dla radnego może być bardzo istotny, natomiast pism, próśb i wniosków na ten temat było dużo. Jak radny chce sobie to w ten sposób tłumaczyć, to proszę bardzo. Natomiast efekt jest najważniejszy.

Następnie Starosta powiedział, że w poprzednich kadencjach była sytuacja, jeżeli chodzi o pozyskanie środków z budżetu Państwa.

Radna I. Gogół zapytała czy Starosta otrzymał odpowiedź od POZ w zakresie możliwości realizacji osobistych wizyt pacjentów w podległych placówkach.

Starosta odpowiedział, że zgodnie z pismem Rzecznika Praw Pacjenta, który złożył taką prośbę o informację nie chcieliśmy wydzwaniać po każdej przychodni tylko zostało wysłane pismo Rzecznika Praw Pacjenta wraz z pismem przewodnim do każdego Niepublicznego Ośrodka Zdrowia i sukcesywnie otrzymujemy informacje jak to funkcjonuje. W części te informacje zostały przesłane do Rzecznika Praw Pacjenta. Dzisiaj na Zarządzie były kolejne trzy pisma, które wpłynęły, tak że sukcesywnie są te informacje przekazywane do Rzecznika Praw Pacjenta.

Radna I. Gogół zapytała czy z odpowiedzi jakie Starosta otrzymał wynika fakt, że pacjenci mogą liczyć na osobistą wizytę, czy nie mogą.

Starosta odpowiedział, że jeżeli radni chcą aby udostępnił odpowiedzi przychodni lekarskich to one są do dyspozycji i może je przekazać, natomiast nie ma ich przed sobą. Może zacytować z protokołu, że pismo informuje, iż przychodnia pracuje nieprzerwanie od poniedziałku do piątku w godzinach od 8:00 do 18:00. Większość porad odbywa się za pomocą połączeń telefonicznych, w pozostałych przypadkach pacjenci umówieni są na konkretne godziny przy zachowaniu wszelkich zasad reżimu sanitarnego. Sprawa dotyczy właśnie w tej chwili tego pisma i odpowiedzi na prośbę Rzecznika Praw Pacjenta. Z materiałami można się zapoznać, są one do dyspozycji.

Radny Z. Burzała nawiązał do sprawozdania z pierwszego zarządu - chodzi o 2 działki, które były wpisane do urzędu marszałkowskiego: Krażkowy działka nr 255/1, natomiast tam jest jeszcze obręb Myjomice – Ostrówiec i tam jest działka 495/ 4 o powierzchni 1018 hektarów.

Starosta wyjaśnił, że to już swojego czasu było wyjaśnione, że tu jest błąd w powierzchni hektarów, który został przepisany tak jak to było w tej sprawie.

Radny Z. Burzała stwierdził, że był błąd i jest błąd i że to należało naprawić, a nie drukować. Radny się już o to pytał i dokładnie była to ta sama powierzchnia i należało to naprawić, a nie powielać błędy i zostawić je radnym.

Starosta odpowiedział, że radni mają dokładnie sprecyzowaną nazwę projektu, który był używany wcześniej więc odnosimy się stricte do zapisów, które były wcześniej używane. Ta kwestia była już radnym przekazana, a przez nieuwagę ten zapis został ponownie tak zapisany. Będzie to poprawione.

Radny T. Gatner zapytał o środki, które mają być przekazane za działki.

Ponieważ słyszalność radnego była bardzo słaba Starosta upewnił się czy radny pytał się o to czy środki trafiły do budżetu Powiatu Kępińskiego i potwierdził, że tam wpłynęły.

Radny M. Solecki odniósł się do wszystkich protokołów Zarządu dotyczących walki z koronawirusem i dostosowania się panującej sytuacji. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia Dyrekcja mówiła o zmianie systemu identyfikowania chorych na koronawirusa. Nie odbywa się to w szpitalu tylko pacjent musi przyjść ze skierowaniem od lekarza rodzinnego do szpitala. Radny powiedział, że są osoby, które mają kaszel, gorączkę ale nie mogą uzyskać jakiegokolwiek pomocy. Są to masowo przybywający tutaj cudzoziemcy, którzy razem z nami pracują, razem z nami przebywają, nas zarażają. Cudzoziemiec mając objawy choroby udaje się na SOR, ale tam jest odsyłany, bo musi mieć skierowanie od lekarza rodzinnego do przeprowadzenia testu. On nie ma wybranego lekarza rodzinnego. W tym celu udaje się do przychodni gdzie otrzymuje informację, że tam się teraz tym nikt nie zajmuje, bo są ważniejsze rzeczy i nie zapisują osób do wyboru lekarza rodzinnego. Telefon na infolinię jest ciągle zajęty. Więc pozostaje z niczym i nikt nie wie czy jest chory, czy nie. Tak, że sytuacja jest nieciekawa. Procedury, które zostały wprowadzone nie odpowiadają oczekiwaniom i nie są dostosowane do obecnej rzeczywistości, choćby u nas. Radny informuje Starostę i Dyrektora szpitala, że taki problem istnieje.

Starosta poinformował, że dzisiaj odbyła się konferencja z Panem Wojewodą, z Dyrektorem Wojewódzkiego NFZ i te informacje można przekazać. W chwili obecnej sytuacja jest bardzo napięta, trudna i dlatego pewne procedury teraz są troszkę inaczej przeprowadzane. Następnie Starosta poprosił aby radni przekazywali takie sygnały, a Starosta będzie kierował je dalej.

Radny M. Górecki uważa że nie ma na co czekać i ten temat powinien być załatwiony w trybie pilnym, natychmiast by należało testować obcokrajowców pracujących na naszym terenie.

Dyrektor SPZOZ poinformowała, że jest z nią dr ordynator oddziału internistycznego, a jednocześnie oddziału zakaźnego i że odniosą się do tematu kierowania pacjentów z podejrzeniem covidu. Wyjaśniła, że są oni odsyłani z SOR jeżeli nie wymagają hospitalizacji. Ponieważ ci pacjenci do czasu wymazu, który jest pobierany w szpitalu przebywają w izolatkach, natomiast jeżeli pacjent będzie miał potwierdzony wynik dodatni i wymaga hospitalizacji trafia wówczas na oddział zakaźny. Takich łóżek jest 20. W pierwszej kolejności szpital stara się zabezpieczyć te łóżka dla pacjentów z terenu naszego powiatu i terenów ościennych, jeżeli oczywiście jest taka możliwość i szpital współpracuje w tym temacie z koordynatorem w Poznaniu, aby w pierwszej kolejności łóżka były dla naszych pacjentów. Natomiast Dyrekcję dziwi sytuacja odsyłania. Jest taka możliwość kiedy pacjent będzie odesłany z SOR jeżeli nie wymaga hospitalizacji. Wtedy jest skierowany do lekarzy rodzinnych, do których można się zapisać. Dyrektor nie rozumie sytuacji odmowy zapisania pacjenta do lekarza POZ, natomiast o problemie pacjentów z Ukrainy szpital wspominał już

na samym początku epidemii. Niejednokrotnie. Że nie było jak ich skierować początkowo ani do izolatorium, ani do oddziałów wówczas zakaźnych czyli szpitali jednoimiennych dlatego, że nie należą i nie są zapisywani, nie są rejestrowani do lekarzy rodzinnych. Nie było możliwości ich przetransportowania. Teraz osoby te mogą się zgłosić do SOR, tak jak do każdego szpitala, w sytuacji kiedy wymagają hospitalizacji. Jeżeli jej nie będą wymagać to są odsyłani i muszą się zarejestrować do lekarzy rodzinnych. Szpital nie będzie wypełniać roli lekarzy rodzinnych POZ.

Radny M. Solecki stwierdził, że chyba nieprawidłowo zostało zrozumiane jego pytanie i problem. Pacjenci, którzy zgłaszają się do szpitala nie przychodzą aby położyć się do łóżka tylko przychodzą z objawami i proszą o test o koronawirusa. Nie wymagają hospitalizacji więc są odsyłani i dalej są potencjalnie chorzy. Nie mając wybranych lekarzy rodzinnych, trafiają do poradni, która może go przypisać do lekarza rodzinnego. Tam jest decyzja, że nie będzie przypisany, bo albo mają dużo pacjentów albo nie mają czasu, są kolejki. Radny ma osobiście takich pracowników. I ten człowiek idzie do pracy z tymi objawami, pracuje, albo siedzi w domu, jeżeli jest na tyle rozumny.

Dyrektor SPZOZ stwierdziła, że odpowiedziała na zadane przez radnego pytanie. Powtórzyła, że szpital nie odsyła pacjentów dlatego, że pochodzą z Ukrainy. Na łóżka szpitalne kładzeni są pacjenci wymagający hospitalizacji, wszyscy bez względu na ich pochodzenie. Natomiast w obowiązującym systemie opieki zdrowotnej w Polsce na ten moment, także w czasie epidemii są określone zasady postępowania i Dyrektor nie rozumie, dlaczego szpital ma wyróżniać pacjentów z Ukrainy i przyjmować ich tak po prostu, ale zaprasza do lekarza rodzinnego, który funkcjonuje przy szpitalu w Kępnie i tam można się zapisać i wtedy pacjent może być skierowany na badanie na wymaz. W sytuacji kiedy pacjent będzie wymagał hospitalizacji będzie przyjęty do szpitala w Kępnie.

Radny M. Solecki poinformował, że sprawdzi tę drogę, która Dyrektor przedstawiła, sprawdzi czy ona funkcjonuje i taką informację będzie przekazywał wszystkim osobom zainteresowanym.

Radny Z. Burzała odnośnie protokołu z prac Zarządu z 6 października zapytał o pismo Wydziału Ochrony Środowiska dotyczące kontroli dotacji udzielonych spółkom wodnym na terenie powiatu. Radny nie widzi tutaj spółki wodnej z Perzowa włączonej do tej kontroli. Czy taka kontrola została przeprowadzona.

Starosta odpowiedział, że decyzja o przeprowadzeniu w spółkach wodnych kontroli, którym udzielono z budżetu Powiatu dotacje została podjęta po sytuacji, która wynikała ze spółką wodną w Perzowie, która była kontrolowana pierwsza i radni wiedzą jakie były rozstrzygnięcia.

Radny Z. Burzała zapytał skąd radni mają wiedzieć jakie były wnioski z kontroli, bo radny nie wie.

Starosta odpowiedział, że kiedy była omawiana sytuacja w spółce wodnej w Perzowie, czego konsekwencją było cofnięcie źle wykorzystanej dotacji, którą spółka musiała zwrócić. Przypomniał, że informował radnych, że w związku z działaniami kontrolnymi spółka musiała ze względu na nieprawidłowości zwrócić dotację.

Więcej pytań nie zgłoszono.

## **5. INFORMACJA O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH**

Przewodnicząca powiedziała, że zgodnie z sugestią radnych w poprzednim roku informacje Przewodniczącej Rady, Starosty Kępińskiego oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kępnie radni otrzymali wcześniej mailowo.

Generalnie większych uchybień nie wykazano.

Następnie zapytała czy ktoś z radnych ma pytania. Pytań nie zgłoszono.

Starosta odczytał protokół z oświadczeń majątkowych złożonych Staroście.

Informacja Przewodniczącej Rady stanowi załącznik nr 8.

Protokół Starosty Kępińskiego stanowi załącznik nr 9.

Informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego stanowi zał. nr 10.

## **6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XV/94/2019 RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO Z DNIA 19 GRUDNIA 2019 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU POWIATU NA ROK 2020.**

Przewodnicząca powiedziała, że do projektu zostały zaproponowane poprawki i poprosiła Skarbnika o omówienie projektu wraz z poprawkami.

Radny T. Gatner zapytał o nadwyżkę.

Skarbnik odpowiedział, że łączna nadwyżka budżetowa wyniosła 13 827 140. W tej chwili po zmianach pozostaje do dyspozycji kwota 2 218 110. Z czego na ostatniej sesji została podjęta uchwała w sprawie pokrycie straty SPZOZ, która się jeszcze nie znalazła w budżecie na kwotę 1 628 000, czyli pozostaje nam 590 000. I mamy wniosek SPZOZ na umorzenie kredytu, gdzie Zarząd jeszcze nie podjął decyzji, w kwocie 1000 000, tak że naprawdę tej nadwyżki już nie ma.

Jeżeli chodzi o stypendia to są one zawarte w projekcie budżetu w kwocie 60 000 w roku 2020 i 120 000 w 2021 r.

Jeżeli chodzi o zadanie dotyczące drogi Laski—Mroczeń, ścieżki pieszo-rowerowej, to na dokumentację jest podpisana umowa na kwotę 97 785, na wniosek Dyrektora PZD. To zadanie nie jest przesunięte czyli będzie jeszcze realizowane w 2020 i będzie kończone w 2021 r. To się też pojawia w WPF.



Radny T. Gatner zapytał czy możemy przesuwac środki na cos, na co nie mamy na dzien dzisiejszy podstawy prawnej, nie mamy uchwały, jeśli chodzi o stypendia.

Skarbnik wyjaśnił, że możemy zabezpieczac środki, nie możemy ich wydatkować, czyli nie mamy uchwały wykonawczej do tego. Aby móc podejmować i realizować uchwałę w terminie późniejszym musimy zabezpieczac środki.

Starosta przypomniał, że realizując pewne zadania związane z drogami powiatowymi, to od tego jest PZD, który realizuje bardzo skrupulatnie swoje zadania, a Starosta ma przykłady na znalezienie środków. Droga powiatowa w Trzcinicy – ul. J. Pawła gdzie swojego czasu radny zaproponował wsparcie finansowe i nie ma tutaj jeszcze żadnej decyzji. W związku z tą drogą zarówno przy inwestycji, która w tym roku została zakończona przypomniał, że ta droga zanim została przekazana firmie budowlanej w celu przebudowy były zrobione jeszcze inne ważne rzeczy związane z tą drogą. Cały czas się mówi, że nie mamy na to pieniędzy, że nie chcemy. Chcemy ale czasami są inne rzeczy, które są równie ważne w tym celu aby prawidłowo ta droga funkcjonowała. Na tej ulicy wartością prawie 80 000 zostały wymienione kanały deszczowe. Kwotą ponad 20 000 zostały wymienione wypusty uliczne. Kwotą prawie 70 000 zostały wymienione pokrywy istniejących studni kanalizacji deszczowej i kwotą prawie 5 000 montaż dodatkowych wpustów ulicznych, tak że to dotyczy tylko tej ulicy o którą cały czas radny T. Gatner wnioskuje. W międzyczasie są jeszcze realizowane inne sprawy.

Radny T. Gatner powiedział, że jest to pewnego rodzaju incydent, że zabezpieczamy środki na coś co na dzisiaj jeszcze nie ma uchwały. Co do drogi powiatowej, to radny czeka na odpowiedź i zajęcie stanowiska przez Zarząd od 4 miesięcy, w związku ze złożoną propozycją i dzisiaj radny przesłał do Przewodniczącej zapytanie z prośbą o odpowiedź.

Przewodnicząca poinformowała, że jeszcze nie otrzymała tego pisma.

Starosta przypomniał, że radny T. Gatner złożył wniosek do budżetu na przyszły rok i również w nim wskazał wykonanie budowy chodników, więc zostało to przekazane do Skarbnika. Zarząd się nad tym pochylił, jeżeli chodzi o projekt budżetu na rok 2021 r.

Radny T. Gatner potwierdził, że na sesji w czerwcu zaproponował partycypację w kosztach i oczekuje na odpowiedź.

Radny J. Wawrzyniak stwierdził, że Powiat liczy 7 gmin i 56 000 mieszkańców i nie można ciągle inwestować i wydawać jakieś środki budżetu Powiatu na jedną gminę. Są inne samorządy, które czekają na swoją kolejkę. W tym miejscu radny wskazał, na drogę przez Grębanin, która jest najgorsza pod względem technicznym na terenie Powiatu.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad zaproponowanymi poprawkami.

radny G. Berski – za

radny Z. Burzała - za  
radna R. Ciemny -za  
radny T. Gatner – za  
radny D. Gąszczak – za  
radna I. Gogół – za  
radny M. Górecki – obecny niegłosujący  
radny W. Jankowski – za  
radna J. Jędrecka – za  
radny R. Kieruzal – za  
radna R. Marczak – za  
radny W. Mazurkiewicz –za  
radna K. Możdżanowska -nieobecna  
radny M. Potarzycki- za  
radny M. Solecki – za  
radna A. Śniegocka – za  
radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Za głosowało 14 radnych.

Nie głosował – 1 radny.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 11.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad całą uchwałą.

radny G. Berski- za  
radny Z. Burzała - za  
radna R. Ciemny -za  
radny T. Gatner – za  
radny D. Gąszczak – za  
radna I. Gogół – za  
radny M. Górecki – za  
radny W. Jankowski –za  
radna J. Jędrecka – za  
radny R. Kieruzal – za  
radna R. Marczak – za  
radny W. Mazurkiewicz – za  
radna K. Możdżanowska -nieobecna  
radny M. Potarzycki- za  
radny M. Solecki – za

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 16 radnych,  
głosowało za – 16 radnych

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 12.

Uchwała Nr XXIV/139/2020 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie zmiany uchwały  
Nr XV/94/2019 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie budżetu  
powiatu na rok 2020 została podjęta – zał. nr 13.

#### **7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XV/93/2019 RADY POWIATU KĘPIŃSKIEGO Z DNIA 19 GRUDNIA 2019 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ POWIATU KĘPIŃSKIEGO.**

Przewodnicząca poinformowała, że do tego projektu również zostały zaproponowane  
poprawki i poprosiła Skarbnika o omówienie projektu wraz z poprawkami.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad zgłoszonymi poprawkami.

radny G. Berski - za

radny Z. Burzała - za

radna R. Ciemny - za

radny T. Gatner – za

radny D. Gąszczak – za

radna I. Gogół – za

radny M. Górecki –za

radny W. Jankowski – za

radna J. Jędrecka – za

radny R. Kieruzal – za

radna R. Marczak – za

radny W. Mazurkiewicz – za

radna K. Możdżanowska -nieobecna

radny M. Potarzycki - za

radny M. Solecki – za

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 16 radnych,

Za głosowało 16 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 14.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą.

radny G. Berski - za  
radny Z. Burzała – za  
radna R. Ciemny - za  
radny T. Gatner – za  
radny D. Gąszczak – za  
radna I. Gogół – za  
radny M. Górecki – za  
radny W. Jankowski –za  
radna J. Jędrecka – za  
radny R. Kieruzal – za  
radna R. Marczak – za  
radny W. Mazurkiewicz –za  
radna K. Możdżanowska -nieobecna  
radny M. Potarzycki - za  
radny M. Solecki – za  
radna A. Śniegocka – za  
radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 16 radnych,  
Za głosowało 16 radnych.

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 15.

Uchwała Nr XXIV/140/2020 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XV/93/2019 Rady Powiatu Kępińskiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kępińskiego została podjęta - zał. 16.

**7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE PRZEZ POWIAT KĘPIŃSKI DRODZE NIEODPŁATNEGO PRZEKAZANIA NA CELE PUBLICZNE PRAWA WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI WCHODZĄCYCH W SKŁAD ZASOBU WŁASNOŚCI ROLNEJ SKARBU PAŃSTWA, ADMINISTROWANYCH PRZEZ KRAJOWY OŚRODEK WSPARCIA ROLNICTWA ODDZIAŁ TERENOWY POZNANIU.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła K. Hadaś Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie.

radny G. Berski- za  
radny Z. Burzała – za  
radna R. Ciemny -za  
radny T. Gatner – za

radny D. Gąszczak – za  
radna I. Gogół – za  
radny M. Górecki – za  
radny W. Jankowski – za  
radna J. Jędrecka – za  
radny R. Kieruzal – za  
radna R. Marczak – za  
radny W. Mazurkiewicz – za  
radna K. Możdżanowska -nieobecna  
radny M. Potarzycki- za  
radny M. Solecki – za  
radna A. Śniegocka – za  
radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 16 radnych,  
głosowało za – 16 radnych

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 17.

Uchwała Nr XXIV/141/2020 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Kępiński w drodze nieodpłatnego przekazania na cele publiczne prawa własności nieruchomości wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, administrowanych przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Poznaniu została podjęta – zał. nr 18.

#### **8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA PRZEKAZANIE GMINIE ŁĘKA OPATOWSKA ZADANIA ZARZĄDZANIA DROGĄ POWIATOWĄ NR 5694 P W MIEJSCOWOŚCI STOGNIEW.**

Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawił M. Hojeński Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kępnie.

Radny Z. Burzała zapytał czy Dyrektor wie jak będzie ta droga budowana przez Gminę Łęka Opatowska, jakie będą jej parametry.

Dyrektor odpowiedział, że jeśli chodzi o parametry to jest to kategoria Z. Minimalna szerokość nawierzchni 5,5 m. Szczegóły określi porozumienie, które zostanie zawarte z Gminą Łęka Opatowska i ono będzie określało w całości prowadzenie inwestycji czyli m.in. uzgodnienie projektów.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie.

radny G. Berski- za

radny Z. Burzała – wstrzymał się od głosu.

radna R. Ciemny -za  
radny T. Gatner – za  
radny D. Gąszczak – za  
radna I. Gogół – za  
radny M. Górecki – za  
radny W. Jankowski –za  
radna J. Jędrecka – za  
radny R. Kieruzal – za  
radna R. Marczak – za  
radny W. Mazurkiewicz – za  
radna K. Możdżanowska -nieobecna  
radny M. Potarzycki- za  
radny M. Solecki – za  
radna A. Śniegocka – za  
radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 15 radnych,

głosowało za – 15 radnych

wstrzymał się od głosu – 1 radny

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 19.

Uchwała Nr XXIV/142/2020 w sprawie w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Łęka Opatowska zadania zarządzania drogą powiatową Nr 5694 P w miejscowości Stogniew została podjęta – zał. nr 20.

#### **9. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA PRZEKAZANIE GMINIE RYCHTAL ZADANIA ZARZĄDZANIA DROGAMI POWIATOWYMI NR 5687 P ORAZ 5688 P W MIEJSCOWOŚCI WIELKI BUCZEK.**

Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawił M. Hojeński Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kępnie.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie.

radny G. Berski- za  
radny Z. Burzała – za  
radna R. Ciemny -za  
radny T. Gatner – za  
radny D. Gąszczak – za  
radna I. Gogół – za  
radny M. Górecki – za

radny W. Jankowski –za  
radna J. Jędrecka – za  
radny R. Kieruzal – za  
radna R. Marczak – za  
radny W. Mazurkiewicz – za  
radna K. Możdżanowska -nieobecna  
radny M. Potarzycki- za  
radny M. Solecki – za  
radna A. Śniegocka – za  
radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 16 radnych,  
głosowało za – 16 radnych

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 21 .

Uchwała Nr XXIV/143/2020 Rady Powiatu Kępińskiego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Rychtal zadania zarządzania drogami powiatowymi Nr 5687 P oraz 5688 P w miejscowości Wielki Buczek została podjęta – zał. nr 22.

#### **10. INFORMACJA O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH W PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ POWIAT KĘPIŃSKI W ROKU SZKOLNYM 2019/2020.**

Radni otrzymali sprawozdanie w materiałach sesyjnych.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie.

radny G. Berski- za  
radny Z. Burzała – za  
radna R. Ciemny -za  
radny T. Gatner – za  
radny D. Gąszczak – za  
radna I. Gogół – za  
radny M. Górecki – za  
radny W. Jankowski –za  
radna J. Jędrecka – za  
radny R. Kieruzal – za  
radna R. Marczak – za  
radny W. Mazurkiewicz – za  
radna K. Możdżanowska –nieobecna  
radny M. Potarzycki- za

radny M. Solecki – za

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 16 radnych,

głosowało za – 16 radnych

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 23.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w placówkach prowadzonych przez Powiat

Kępiński w roku szkolnym 2019/2020 została przyjęta – zał.nr 24.

## **12. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W RZETNI.**

Radni otrzymali sprawozdanie w materiałach sesyjnych.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie.

radny G. Berski- za

radny Z. Burzała – za

radna R. Ciemny -za

radny T. Gatner – za

radny D. Gąszczak – za

radna I. Gogół – za

radny M. Górecki – za

radny W. Jankowski –nieobecny

radna J. Jędrecka – za

radny R. Kieruzal – za

radna R. Marczak – za

radny W. Mazurkiewicz – nieobecny

radna K. Możdżanowska –za

radny M. Potarzycki- za

radny M. Solecki – za

radna A. Śniegocka – za

radny J. Wawrzyniak – za

Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 16 radnych,

głosowało za – 16 radnych

Imienny wykaz głosowania stanowi zał. nr 25.

Sprawozdanie z działalności Domu Pomocy Społecznej w Rzetni zostało przyjęte – zał. nr 26.

## **13. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.**



Przewodnicząca poinformowała, że w okresie międzysesyjnym wpłynęła jedna interpelacja radnego G. Berskiego, która dotyczy montażu oświetlenia przy przejściu dla pieszych na Alejach Marcinkowskiego w Kępnie. Interpelacja ta została przekazana Zarządowi.

Radna I. Gogół zwracając się do Starosty powiedziała, że wczoraj na stronie Starostwa ukazała się informacja, że jeszcze w tym roku zostaną zmodernizowane kolejne odcinki dróg powiatowych i że nastąpiło otwarcie ofert i zapytała o cenę przetargową i dlaczego w Gminie Rychtal znowu dostało się najmniej metrów do modernizacji. Według jakiego klucza zostało to policzone.

Przewodnicząca poprosiła o złożenie tego zapytania na piśmie. Zostanie one przekazane Staroście.

Radna I. Gogół zapytała dlaczego ma pytać na piśmie jeżeli taka informacja się ukazała. Jest to jawna informacja.

Przewodnicząca wyjaśniła że jest zasada, iż wszystkie interpelacje i zapytania składa się na piśmie i zaproponowała aby radna to pytanie zadała w punkcie: wolne wnioski i informacje.

Radna I. Gogół wyraziła zdziwienie, bo jej wypowiedź jest zapytaniem, a nie wolnym głosem czy informacją.

Przewodnicząca wyjaśniła, że interpelacje i zapytania od bieżącej kadencji składane są w formie pisemnej i jeszcze raz poprosiła o złożenie zapytania na piśmie, chyba że Starosta odpowie na nie w punkcie Wolne wnioski i informacje.

Radny Z. Burzała również wyraził zdziwienie, gdyż o ile ustalone zostało, że interpelacje wykonywane są w formie pisemnej, o tyle zapytanie jest krótkie i by należało krótko odpowiedzieć, a nie jej unikać.

Przewodnicząca powiedziała, że trudno znaleźć granicę między interpelacją, a zapytaniem. To jest bardzo podobna forma. Być może zapytanie jest krótsze ale na początku kadencji zostało to tak ustalone i jest to zgodne z prawem i dlatego Przewodnicząca prosi radnych o takie postępowanie. Jednak Starosta będzie mógł w następnym punkcie odpowiedzieć na to zapytanie.

Radny T. Gatner zakomunikował, że złożył dzisiaj zapytanie w formie pisemnej.

#### **14. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE**

Radny Z. Burzała zwrócił się do Przewodniczącego Bezpieczeństwa Publicznego i Dróg radnego D. Gąszczaka z zapytaniem jaka jest wykonywana inwestycja w Domasławie przy drodze powiatowej.

Radny D. Gąszczak odpowiedział, że nie wie jaka jest wykonywana inwestycja na tej drodze. Starosta zabrał głos i poinformował, że zarządzaniem drogami powiatowymi zajmuje się Powiatowy Zarząd Dróg i zapewne wszyscy radni, jeżeli chodzi o zakres nowych nakładek

i inwestycji, które są w tym momencie realizowane przez PZD, otrzymają wszelkie informacje i wyjaśnienia.

Radny Z. Burzała powiedział, że nie rozumie jak Przewodniczący komisji nie wie co się dzieje na drogach powiatowych, co jest budowane, modernizowane, naprawiane. Oprócz tego radny uważa że jeśli takie inwestycje się dzieją na poszczególnych gminach, to radni, którzy pochodzą z tych gmin powinni być o takich rzeczach poinformowani, ze względu na to, że o to mogą zapytać mieszkańcy. Ale radny widzi, że w Starostwie obowiązują ciekawe metody skoro nawet obserwując ostatnie otwarcie dróg, zapomniano zaprosić radnych, którzy pochodzą z danego okręgu, co dla radnego jest niezrozumiałe.

Starosta stwierdził, że nie wie o jakich metodach mówi radny Z. Burzała. Wyjaśnił, że ze względu na pandemię obostrzenia, które weszły w życie dotyczą nas wszystkich. Zarząd chciał zaprosić na tę uroczystość wszystkich, ale niestety w obecnej sytuacji było to niemożliwe i trudno było wybierać. Stało się tak, że rady z tego okręgu się nie pojawił, ale jest codziennie na tej drodze, widzi ją i jest żywo zainteresowany tym co tam się dzieje.

Radny T. Gatner tytułem sprostowania wyjaśnił, że nie pojawił się na otwarciu na drogi, ponieważ nie otrzymał zaproszenia na to wydarzenie i zapytał czy nie miał prawa mówić o tej inwestycji, wskazywać pewnych rzeczy.

Starosta wyjaśnił, że chciał zwrócić uwagę że radny interesował się tą drogą, robił zdjęcia, chwalił się i że jeżdżąc nią codziennie to jest chyba coś normalnego i Starosta nic nie sugeruje.

Radny T. Gatner zwrócił uwagę że na tej drodze nie działa sygnalizacja świetlna i zadał pytanie od mieszkańców co jest tego powodem.

Starosta odpowiedział, że jeżeli chodzi o podpisanie umowy z dostawcą prądu to są perturbacje w tak dużych przedsiębiorstwach, związane z covidem. Natomiast Starosta ma informacje z wczoraj, że zostało to już zgłoszone do Zakładu Energetycznego i na dniach zostanie założony licznik prądu i sygnalizacja powinna zadziałać.

Radny T. Gatner powiedział, że rozumie, iż powodem niedziałającej sygnalizacji świetlnej jest brak przyłącza elektrycznego dla tej sygnalizacji.

Starosta odpowiedział, że oświadczenie o wykonaniu przyłączenia, które jest podstawą do podpisania umowy jest z datą 23.09.2020 r. Niezwłocznie po otrzymaniu tego oświadczenia zostało przekazane w dniu 05 10br. i od tej pory czekamy.

Wicestarosta A. Śniegocka podziękowała za akceptację przez wszystkich radnych funduszu stypendialnego dla studentów medycznych. Złożyła również gratulacje Dyrektorowi SPZOZ za wzmocnienie oddziału ginekologiczno-położniczego o nowych specjalistów.

Radny M. Solecki poinformował, że sprawdził procedurę, o której powiedziała Dyrektor SPZOZ i że wysłał pracownika do szpitala w celu zarejestrowania się do lekarza rodzinnego i niestety

otrzymał on informację, że jest brak miejsc. Poprosił aby to sprawdzić i zweryfikować. Radny może podać imię i nazwisko tej osoby.

Następnie wracając do wypowiedzi Starosty powiedział, że tłumaczenie się często koronawirusem na przedłużające się procedury, w tej chwili w Polsce permanentnie występuje na wszystkich szczeblach urzędowych. Radny wrócił do tematu wydziału komunikacji, o którym mówił na poprzedniej sesji. Jeszcze miesiąc temu petent musiał czekać na zarejestrowanie pojazdu ponad dwa tygodnie. W innych jednostkach tego nie ma. Radny piętnastego starał się zarejestrować samochód, a termin ma wyznaczony dopiero na jutro. Radny poprosił aby coś z tym zrobić, zwiększyć ilość pracowników. Nie można tłumaczyć wszystkiego koronawirusem.

Starosta odnosząc się do wypowiedzi radnego o wykorzystywaniu covidu w nadmierny sposób powiedział, że jest ostatni, który by chciał w ten sposób informować o takich sytuacjach. W tym miejscu odczytał informację o dokonaniu przyłączenia.

Odnosnie wydziału komunikacji to urząd trochę inaczej pracuje jeżeli chodzi o nabór pracowników, a urzędnicy muszą mieć uprawnienia do rejestracji. Więc mówiąc, że trzeba przyjąć więcej, coś zrobić, to trochę jest nie na miejscu. Tutaj ilość pracowników też się zmieniła, jeżeli chodzi o zakażenia. Część pracowników jest na kwarantannie. Staramy się aby była ciągłość realizacji zadań. W tym miejscu Starosta podziękował pracownikom, którzy obsługują petentów bezpośrednio oraz zapewnił, że stosowane są wszelkie środki bezpieczeństwa.

Radny T. Gatner wracając do tematu drogi powiedział, że miała ona być gotowa do użytkowania na koniec września. W tym terminie w ocenie radnego powinny funkcjonować też światła. Jeżeli ktoś wiedział, że coś trwa dłużej lub mając doświadczenie, że dzisiaj się wszystko się przedłuża, trzeba było odpowiednio wnioski złożyć wcześniej tak aby na 1 października to wszystko działało zgodnie z projektem i dokumentacją. Co do błędów to uwagi radnego były zgłoszone dużo wcześniej.

Radny Z. Burzała powiedział, że bardzo dobrze, że Starosta broni pracowników, ale w okresie pandemii, to nie ma co przesadzać z heroizmem, bo każdy z nas jest narażony, zwłaszcza jeśli pracuje się w służbie zdrowia, aptekach.

Jeśli chodzi o wydział komunikacji to radny też otrzymuje sygnały, że ludzie są rozczarowani tym, że za długo się czeka. Radny uważa że pracowników z Wydziału Promocji i Sportu z uwagi na małą ilość imprez w tym roku, można by w pewien sposób wyszkolić i wykorzystać do pomocy w Wydziale Komunikacji, który jest niezwykle obciążony.

Starosta poprosił aby do wypowiedzi radnego odniosła się Naczelnik Wydziału Komunikacji.

W międzyczasie wicestarosta przyznała, że w tej chwili utrudnienia w tym wydziale są dość duże, ale również w Jarocinie są kolejki. W tej chwili część naszego wydziału Komunikacji jest

na zwolnieniach lekarskich. Są powołaniu stażyści, którzy pomagają już na wejściu jeżeli chodzi o weryfikację wniosków. Tak że jest to ogromna pomoc. Jest też lista dla osób rezerwowych. W wielu przypadkach kiedy zwolniło się miejsce, kolejna osoba powiadomiona o możliwości wcześniejszej wizyty w urzędzie odmawiała, ponieważ wolała przybyć w późniejszym terminie.

Radny M. Solecki stwierdził, że tylko u nas czeka się dwa, trzy tygodnie na rejestrację samochodów. Radny sugeruje, że coś z tym trzeba pomóc, tym ludziom trzeba pomóc, wprowadzić nowe osoby, trzeba działać. Radny nie ma pretensji do urzędników, tylko do kogoś kto organizuje funkcjonowanie tego wydziału.

Naczelnik Wydziału Komunikacji poinformowała, że Wydział ten ma cztery stanowiska do rejestracji i dwa do odbioru dowodów rejestracyjnych. Obecnie jest na zwolnieniu dwóch pracowników zajmujących się rejestracją pojazdów oraz dwóch pracowników, jeżeli chodzi o wydawanie dowodów rejestracyjnych. Natomiast jest tyle osób chętnych do zarejestrowania, do przerejestrowania, ponieważ od stycznia zmieniły się przepisy dotyczące nakładania kar w przypadku niezgłoszenia zbycia bądź nabycia.

Radny Z. Burzała powtórzył sugestię aby przesunąć pracowników z innych wydziałów.

Naczelnik wyjaśniła, że rejestracja pojazdów to jest postępowanie administracyjne, które kończy się decyzją. To jest cały system-ewidencja pojazdów. Aby przeszkolić nową osobę, to ktoś musi siedzieć przy nim i go szkolić, więc w tym czasie nie będzie mógł sprawnie rejestrować.

Następnie głos zabrała Dyrektor SPZOZ, która w pierwszej kolejności udzieliła odpowiedzi radnemu M. Soleckiemu, jeżeli chodzi o sytuację z pacjentem. Informacja została zweryfikowana bez imienia i nazwiska pacjenta. Jeżeli jest taka możliwość, to Dyrektor prosi o szczegółową informację, ponieważ na ten moment takiej osoby w szpitalu w tym czasie nie było w gabinecie lekarza POZ. Jeżeli radny zajmuje się cudzoziemcami to prosi aby zapewnić im możliwość dostępu do podstawowej opieki zdrowotnej, ponieważ poza tym jeżeli chodzi o ratownictwo albo o hospitalizację ta pomoc jest zawsze udzielana. Część tych osób jest zarejestrowana do lekarzy rodzinnych, natomiast oni muszą posiadać jakiegokolwiek ubezpieczenie aby móc z tej podstawowej opieki zdrowotnej skorzystać.

Następnie Dyrektor przedstawiła informacje na temat funkcjonowania szpitala. Podziękowała za uzyskane dofinansowanie z przeznaczeniem na zakup dwóch aparatów cyfrowych i wykonanie prac budowlanych w całej pracowni radiologicznej szpitala w Kępnie. To jest prawie 3 000 000.

Poinformowała też o wzmocnieniu kadry lekarskiej w oddziale chirurgicznym. W tym miejscu podziękowała dr. K. Szmigłowi za 41 lat pracy na rzecz szpitala i oddziału chirurgicznego i jego pacjentów.

Wzmocniona została również kadra lekarska na oddziale położniczo-ginekologicznym. Dyrektor podziękowała też ordynator K. Żaczek-Szmigiel za olbrzymie zaangażowanie w rozwój tego oddziału. Wzmocniona została również kadra pielęgniarska i położnicza. Dyrektor złożyła też podziękowanie całej kadrze w szpitalu za trudną pracę w okresie zakażeń covid 19.

Następnie Dyrektor przedstawiła statystykę pracy oddziału covidowego, który zgodnie z decyzją Wojewody posiada 20 łóżek oraz 2 łóżka z respiratorem. Do dzisiaj leczonych na tym oddziale było 54 pacjentów.

Na koniec Dyrektor podziękowała wszystkim paniom, które wsparły działania profilaktyczne. Starosta tytułem uzupełnienia wypowiedzi Dyrektor SPZOZ powiedział, że pamiętamy wszyscy jaki był szum wokół szpitala, jak to wszystko niepokojąco na ten szpital oddziaływało. Teraz efekty są naprawdę imponujące i trzeba oddać, że te wszystkie podejmowane działania są skuteczne. Dodał że jest jeszcze dodatkowo dofinansowanie na zakup ambulansu, co też jest bardzo ważne, bo to też jest bardzo miła wiadomość.

Radny G. Berski skierował pytanie do Dyrektora SPZOZ czy od Wojewody była propozycja aby nasz szpital zrobić jako covidowi. Dobrze się stało, bo nasi mieszkańcy nie muszą być wywożeni dalej. Odnosząc się do zmian w szpitalu powiedział, że pacjentki by satysfakcjonowało gdyby w salach były toalety. Drugie pytanie dotyczy publikowanych codziennie na Stronie Starostwa Powiatowego raportów dobowych zakażeń w naszym powiecie. Pytanie od mieszkańców dlaczego są takie różnice w liczbie zakażeń np. dzisiaj na stronie Starostwa jest podanych 143 przypadków zakażeń, a na stronie Urzędu Wojewódzkiego mamy 166.

Dyrektor SPZOZ uważa że utworzenie szpitala covidowego to dobre rozwiązanie. Aktualnie jest oczekiwanie na uruchomienie się szpitala w Ostrzeszowie. Szpital w Kępnie w sprawach epidemii działa już od marca i dzisiaj wpłynęły podziękowania od Wojewody dla naszego szpitala i dla Powiatu za zaangażowanie w walce epidemią.

Jeżeli chodzi o plany inwestycyjne oddziału ginekologiczno-położniczego to są planowane takie toalety. Dyrekcja chciałaby aby ta inwestycja rozpoczęła się w przyszłym roku. Nie wiadomo na ile epidemia na to pozwoli. Kolejnym wyzwaniem jest też to, że planowane inwestycje szpital zamierza przeprowadzić przy jego funkcjonowaniu.

Odnośnie statystyk Starosta poinformował, że podawane na stronie Starostwa dane na temat zakażeń otrzymuje od Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej. Natomiast na stronie Wojewody podawane są informacje ministerialne, więc może jest tu jakiś poślizg w przepływie informacji lub nie wszystkie są zweryfikowane, ale tak to wygląda praktycznie od samego początku.

Przewodnicząca dodała, że z uwagi na nieobecność Dyrektora PSSE ta sprawa zostanie wyjaśniona i radni zostaną poinformowani jak to wygląda.

Radny G. Berski zwrócił się jeszcze z pytaniem do Starosty odnośnie budowy hali sportowej przy naszym LO. Czy te prace idą zgodnie z planem, czy jest jakiś ewentualny poślizg. Kiedy mają być te prace zakończone.

Starosta odpowiedział, że prace te przebiegają prawidłowo, niektóre nawet są wyprzedzane, a świadczą o tym warunki w jakich to się odbywa czyli cały okres wiosenny bez uczniów, co pozwoliło na przyspieszenie prace. Planowane jest aby zamknąć ten obiekt do zimy. Przez zimę wykonywać prace wewnętrzne, a wykonawca chce powoli zacząć zagospodarowywać teren przed halą. Jeśli chodzi o termin oddania do użytku to młodzież 1 września powinna już korzystać z tej hali, natomiast przekazanie do użytkowanie, to jest koniec czerwca przyszłego roku.

Radny Z. Burzała zapytał się co dzieje przy drodze powiatowej w miejscowości Domasłów. Dyrektor PZD poinformował, że kwota na Gminę Rychtal, jeżeli chodzi o modernizację drogi powiatowej Nr 5687, to kwota po otwarciu ofert wyniosła 233 za mb. Jeżeli chodzi o inwestycję, która odbywa w Domasłowie, to jest to inwestycja planowana w roku 2019 na podstawie porozumienia Gminą. Została wykonana dokumentacja techniczna na budowę chodnika wzdłuż drogi powiatowej, natomiast w tym roku na podstawie porozumienia z Gminą Perzów odbywa się częściowa realizacja inwestycji. Startowały dwie firmy, została wybrana tańsza oferta i w tej chwili jest ona realizowana przez przedsiębiorstwo drogowo – mostowe KPDM Kępno.

Radny J. Wawrzyniak powiedział, że podczas procedowania uchwały dotyczącej zmian budżetowych, konkretnie wydatków na drogi, to nasz Powiat liczy 7 gmin i 56 000 mieszkańców i radny uważa że nie można inwestować wielkich środków powiatowych na jedną gminę. Są samorządy, gminy, które od dziesięcioleci czekają na swoją kolejkę po nową drogę powiatową jak droga powiatowa przez Grębanin, która według radnego jest obecnie najgorszą pod względem technicznym drogą powiatową. Mieszkańcy ciągle dopominają się kiedy wreszcie ta droga będzie wyremontowana i przebudowana. Tak, że radny poleca tę inwestycję.

Przewodnicząca poinformowała, że widziała wniosek radnego do budżetu i ma nadzieję, że na pewno coś w przyszłym roku zostanie coś w tej sprawie wykonanej.

### **ZAMKNIĘCIE SESJI**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca o godzinie 16.04.zamknęła XXIV sesję Rady Powiatu Kępińskiego.

Protokołowała:  
/-/ I. Kempieńska

Przewodnicząca Rady  
/-/ Jolanta Jędrecka